



Rivista trimestrale
Anno III • N. 4 / ottobre 2022

In copertina fotografia di Mario Rigamonti
Solo fiori

fd
Riviste

Rivista registrata: Tribunale di Bologna 09.11.2020, n. 8549
ISSN: 2724-3753

© Copyright 2022 Filodiritto
filodiritto.com

inFORomatica S.r.l., Via Castiglione, 81, 40124 Bologna
inforomatica.it

tel. 051 9843125 - fax 051 9843529
commerciale@filodiritto.com
segreteriariviste@filodiritto.com

Progetto fotografico di © Mario Rigamonti – *Solo fiori*

La traduzione, l'adattamento totale o parziale, la riproduzione con qualsiasi mezzo (compresi i film, i microfilm, le fotocopie), nonché la memorizzazione elettronica, sono riservati per tutti i paesi. Le fotocopie per uso personale del lettore possono essere effettuate nei limiti del 15% di ciascun volume dietro pagamento alla SIAE del compenso previsto dall'art. 68, commi 4 e 5, della legge 22 aprile 1941, n. 633. Le fotocopie utilizzate per finalità di carattere professionale, economico o commerciale, o comunque per esigenze diverse da quella personale, potranno essere effettuate solo a seguito di espressa autorizzazione rilasciata da CLEARED, Centro Licenze e Autorizzazione per le Riproduzioni Editoriali, Corso di Porta Romana, 108 - 20122 Milano.

e-mail: autorizzazioni@clearedi.org, sito web: www.clearedi.org

DIRETTORE RESPONSABILE Antonio Zama
COORDINATORE DEL COMITATO DI DIREZIONE Vincenzo Giglio

COMITATO DI DIREZIONE Enrico Amati, Mara Chilosi, Silvano Corbella, Vincenzo Giglio, Antonino Pulvirenti, Stefano Putinati, Antonio Zama

COMITATO SCIENTIFICO Riccardo Borsari, Italia Caminiti, Antonio Carino, Jean-Paule Castagno, Francesca Curi, Vittore d'Acquarone, Marco Dell'Antonia, Emiliano Di Carlo, Enrico Di Fiorino, Gianmaria Garegnani, Giulio Garuti, Fabio Iraldo, Andrea Lionzo, Giuseppe Losappio, Mario Maspero, Antonio Matonti, Alessandro Melchionda, Andrea Merlo, Ranieri Razzante, Federica Resta, Stefano Rossi, Iole Anna Savini, Patrizia Tettamanzi, Nicola Triggiani, Gioia Vasintoni, Marcella Vulcano

COMITATO DI REDAZIONE Roberto Fiore, Lorenzo Pispero, Matteo Riccardi, Antonio Rosato, Stefano Solida



© Mario Rigamonti – Solo fiori

La compliance negli uffici giudicanti e negli enti giudicati: un'Italia “a due velocità”?

Compliance in judicial offices and judged entities: a “two-speed” Italy?

di [Vittore d'Acquarone](#) e [Riccardo Roscini-Vitali](#)

ABSTRACT

Nel presente articolo, gli autori si pongono i seguenti tre interrogativi. Le normative sull'anticorruzione, sulla trasparenza e sul c.d. whistleblowing sono applicabili agli uffici giudiziari? In caso positivo, quali sono gli obblighi che tali uffici sarebbero tenuti ad adempiere? Qual è il loro grado di adempimento? Le prime, possibili risposte a tali interrogativi aprono a riflessioni comparate sulla compliance negli uffici giudicanti e negli enti giudicati. Il lettore può verificare i dati normativo-empirici citati grazie ai collegamenti ipertestuali associati, in nota, a ciascuno di essi.

In this article, the authors ask themselves the following three questions. The regulations on anti-corruption, transparency and the so-called whistleblowing are applicable to judicial offices? If so, what are the obligations that these offices would be required to fulfill? What is their degree of fulfillment? The first, possible answers to these questions open to comparative reflections on compliance in the judicial offices and in the judged entities. The reader can verify the normative-empirical data cited thanks to the hypertextual links associated, in notes, to each of them.

*Contributo sottoposto a referaggio esterno con il sistema del doppio cieco secondo le regole della rivista e valutato positivamente.

Sommario

Parte I: il dato normativo-dogmatico

1. L'applicabilità delle normative sull'anticorruzione, sulla trasparenza e sul whistleblowing agli uffici giudiziari
2. I principali obblighi anticorruzione a carico degli uffici giudiziari
 - 2.1 La nozione di “corruzione” ai sensi e fini della legge 190/2012
 - 2.2 Il Piano triennale per la prevenzione della corruzione e per la trasparenza degli uffici giudiziari
 - 2.3 Il Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza degli uffici giudiziari
 - 2.4 Il codice di comportamento degli uffici giudiziari
3. Il principale obbligo di trasparenza a carico degli uffici giudiziari
4. I principali obblighi whistleblowing a carico degli uffici giudiziari

Parte II: il dato empirico

1. L'attuazione, da parte degli uffici giudiziari, della normativa sull'anticorruzione
2. Considerazioni riepilogative

Parte III: conclusioni

1. La compliance negli uffici giudiziari e negli enti di cui all'art. 1, co. 2, decreto legislativo 8 giugno 2001, n. 231: due pesi e due misure?

Part I: the normative-dogmatic data

1. *The applicability of anti-corruption, transparency, and whistleblowing regulations to judicial offices*
2. *The main anti-corruption obligations of the judicial offices*
 - 2.1 *The notion of “corruption” pursuant to and for the purposes of law 190/2012*
 - 2.2 *The three-year Plan for the prevention of corruption and for the transparency of the judicial offices*
 - 2.3 *The Person in charge of the prevention of corruption and transparency of the judicial offices*
 - 2.4 *The code of conduct of the judicial offices*
3. *The main obligation of transparency for the judicial offices*

4. The main whistleblowing obligations for the judicial offices

Part II: the empirical data

- 1. The implementation, by the judicial offices, of the anti-corruption legislation**
- 2. Summary considerations**

Part III: conclusions

- 1. Compliance in judicial offices and in the entities referred to in art. 1, co. 2, legislative decree 8 June 2001, n. 231: two weights and two measures?**

Parte I: il dato normativo-dogmatico

1. L'applicabilità delle normative sull'anticorruzione, sulla trasparenza e sul whistleblowing agli uffici giudiziari

La legge 6 novembre 2012, n. 190¹, recante «disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione», è applicabile alle «pubbliche amministrazioni di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165» (art. 1, co. 2-bis, terzo periodo, legge 190/2012).

Del pari, il decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33², recante il «riordino della disciplina riguardante il diritto di accesso civico e gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni», è applicabile a «tutte le amministrazioni di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165» (art. 2-bis, co. 1, decreto legislativo 33/2013).

Infine, alle medesime pubbliche amministrazioni si applica anche l'art. 54-bis, decreto legislativo 165/2001, recante la «tutela del dipendente pubblico che segnala illeciti» (*whistleblowing*)³.

¹ In Gazzetta Ufficiale 13 novembre 2012, n. 265. Il testo normativo è consultabile al seguente link: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2012-11-06:190>

² In Gazzetta Ufficiale 5 aprile 2013, n. 80. Il testo normativo è consultabile al seguente link: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2013-03-14:33!vig=1>

³ Tale articolo è stato inserito con art. 1, co. 51, legge 190/2012 e, infine, sostituito con art. 1, legge 30 novembre 2017, n. 179, quest'ultima recante «disposizioni per la tutela degli autori di segnalazioni di reati o irregolarità di cui siano venuti a conoscenza nell'ambito di un rapporto di lavoro pubblico o privato (c.d. *whistleblower* o *whistleblo-*

A norma dell'art. 1, co. 2, primo periodo, decreto legislativo 165/2001⁴, «per amministrazioni pubbliche si intendono tutte le amministrazioni dello Stato».

Tanto premesso, gli uffici giudiziari sono soggetti alle previsioni normative di cui alla legge 190/2012 (anticorruzione), al decreto legislativo 33/2013 (trasparenza) e all'art. 54-bis, decreto legislativo 165/2001 (*whistleblowing*)? Per rispondere all'interrogativo, occorre chiarire se gli uffici giudiziari possono definirsi “pubbliche amministrazioni” nei termini di cui all'art. 1, co. 2, primo periodo, decreto legislativo 165/2001.

L'intuibile obiezione potrebbe, infatti, essere la seguente: gli uffici giudiziari non possono dirsi pubbliche amministrazioni, in quanto essi svolgono funzione di *giurisdizione*, che si pone accanto a quella di amministrazione pubblica, nonché di legislazione, da queste ultime, quindi, distinguendosi⁵. L'obiezione è, in una certa misura, fondata, essendo la funzione giurisdizionale effettivamente distinta da quella amministrativa, ma solo in parte.

wing». Il testo normativo della legge da ultimo citata è consultabile al seguente link: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2017;179>

⁴ Il testo normativo, recante «norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche», è pubblicato in Gazzetta Ufficiale 9 maggio 2001, n. 106 (Supplemento Ordinario n. 112) ed è consultabile al seguente link: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2001-03-30:165!vig=1>

⁵ ZANOBINI, G., *Amministrazione pubblica (nozione e caratteri generali)*, in *Enc. dir.*, II, 1958, 234 ricorda, infatti, che, parlando «dell'amministrazione pubblica dello Stato, [...] essa è una sua funzione accanto alle altre due, cioè alla legislazione e alla giurisdizione».

Muovendo dalla concezione detta “funzionale” degli elementi strutturali tipici dell’attività giurisdizionale, quest’ultima presenta, infatti, un perimetro *circoscritto* e *preciso*. La giurisdizione è «un’attività; più precisamente, un’attività giuridica, ossia una serie di atti giuridici costituenti esercizio di altrettanti poteri fino ad un atto finale che produce determinati effetti giuridici»⁶. Segnatamente, tale attività è individuata e definita nella «composizione delle liti»⁷, funzionale all’«attuazione del diritto obiettivo»⁸ e all’eventuale «attuazione delle sanzioni»⁹, mediante un «provvedimento conclusivo» idoneo «ad acquisire l’incontrovertibilità propria della cosa giudicata»¹⁰. Volendo offrire «una definizione della giurisdizione, unitaria nel senso di ricomprende[n]te] tutti i diversi tipi di attività che sono svolti dai giudici ordinari», può, quindi, dirsi che essa si concentra ed esaurisce nella «cognizione», ossia in «quell’attività svolta dai giudici ordinari a seguito di una richiesta di tutela di un diritto o di modifica di un diritto in situazione di contrasto o di un’esigenza obiettiva dell’ordinamento, e che è articolata in modo da sfociare in un provvedimento caratterizzato dall’incontrovertibilità propria del giudicato»¹¹.

Accanto alla funzione giurisdizionale *ut supra* definita, gli uffici giudiziari senz’altro si esprimono *anche* come pubbliche amministrazioni. Essi, infatti, «cura[no] in concreto [...] interessi», in quanto «svolg[ono],

⁶ MANDRIOLI, C., *Giurisdizione (in generale)*, in *Dig. it.*, 1993, 2.

⁷ CARNELUTTI, F., *Sistema del diritto processuale civile*, Padova, 1936, 132. MANDRIOLI, F., *ibid.* precisa che per “lite” deve intendersi «una posizione di contrasto rispetto all’attribuzione di beni della vita in applicazione delle norme».

⁸ CHIOVENDA, G., *Istituzioni di diritto processuale civile*, Napoli, 1935, 44.

⁹ REDENTI, E., *Intorno al concetto di giurisdizione*, in *Scritti e discorsi giuridici di mezzo secolo*, Milano, 1962, 227. MANDRIOLI, F., *op. cit.*, 2 precisa che per “sanzione” deve intendersi «la reazione predisposta dall’ordinamento alla violazione o alla contestazione di un diritto».

¹⁰ ALLORIO, E., *Nuove riflessioni in tema di giurisdizione e giudicato*, in *Problemi di diritto*, Milano, 1957, 66.

¹¹ MANDRIOLI, F., *op. cit.*, 22 s.

e non p[ossono] non svolgere, un’attività rivolta alla soddisfazione di interessi correlati ai fini che ess[i] si propon[gon]o di perseguire»¹². Interessi che sono *pubblici* e fanno capo a operatori *pubblici*.

In conclusione, non tutte le attività svolte dagli uffici giudiziari sono attività giurisdizionali. Essi svolgono, infatti, attività di diversa natura, che comprendono, oltre alla funzione giudiziaria, normativamente delimitata in termini rigidi dai codici di rito e dalle norme sull’ordinamento giudiziario, anche quella amministrativa, che presenta confini per vero assai estesi. Si pensi alla gestione delle gare per l’acquisto di beni e servizi. In tale ambito, per esempio, il Tribunale di Milano ha emesso, dal 1° gennaio 2022 al 31 agosto 2022, 57 provvedimenti, tra decreti e determinate, a firma del Presidente¹³. Almeno per la funzione amministrativa, gli uffici giudiziari, come organizzazioni complesse, possono, quindi, sicuramente definirsi *pubbliche amministrazioni* nei termini di cui all’art. 1, co. 2, primo periodo, decreto legislativo 165/2001. Ne consegue che gli stessi, in quanto anche pubbliche amministrazioni, sono soggetti alle previsioni normative sull’anticorruzione (legge 190/2012), sulla trasparenza (decreto legislativo 33/2013) e sul *whistleblowing* (art. 54-bis, decreto legislativo 165/2001).

Sul punto, il Tribunale di Benevento, per esempio, è chiaro: «la normativa sulla trasparenza nelle pubbliche amministrazioni non si applica alla giurisdizione intesa come celebrazione dei processi civili e penali, bensì [...] alle attività amministrative di gestione e funzionamento dell’apparato istituzionale e organizzativo [...] degli uffici giudiziari dislocati sul territorio»¹⁴. Del pari, e di conseguenza, la Procura della Repub-

¹² CASETTA, E., *Pubblica amministrazione*, in *Dig. it.*, 1997, 1. Si tratta del concetto in senso oggettivo o *funzionale* di pubblica amministrazione come “amministrazione-attività”.

¹³ Tali provvedimenti sono consultabili al seguente link:

https://www.tribunale.milano.it/index.phtml?Id_VMe_nu=241

¹⁴ Cfr.

http://www.tribunale.benevento.it/amministrazione-trasparente_205.html

blica presso il Tribunale di Locri certifica che «il sito istituzionale www.procuralocri.it garantisce in via esclusiva l'adempimento degli obblighi relativi alla trasparenza, previsti dal decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33». Secondo la Procura, infatti, «la trasparenza è intesa come accessibilità totale alle informazioni concernenti l'organizzazione e l'attività amministrativa della Procura della Repubblica di Locri, allo scopo di favorire forme diffuse di controllo sul perseguitamento delle funzioni istituzionali e sull'utilizzo delle risorse pubbliche». Di più, «le disposizioni sulla trasparenza contribuiscono a definire il livello essenziale delle prestazioni erogate dalle amministrazioni pubbliche anche ai fini di prevenzione e contrasto della corruzione e della cattiva amministrazione, a norma dell'articolo 117, secondo comma, lettera m), della Costituzione»¹⁵.

Analoghe considerazioni valgono anche con riguardo alle normative sull'anticorruzione e sul *whistleblowing*, attesa l'identità dei soggetti destinatari delle rispettive discipline. Tant'è che, per esempio, le Procure della Repubblica presso i Tribunali di Bologna¹⁶ e Modena¹⁷ annotano, tra la propria «normativa di riferimento», anche la «legge 6 novembre 2012, n. 190»¹⁸. La Procura della Repub-

¹⁵

Cfr.

http://www.procuralocri.it/trasparenza_74.html

¹⁶

Cfr.

<https://www.procura.bologna.giustizia.it/AmministrazioneTrasparente.aspx?pn1=1>

¹⁷

Cfr.

<https://www.procura.modena.giustizia.it/amministrazionetrasparente.aspx>

¹⁸ Si esprime in tale senso anche la Procura della Repubblica presso il Tribunale di Rimini (cfr. https://www.procura.rimini.giustizia.it/amm_trasparente.aspx): «in ottemperanza agli obblighi di trasparenza previsti dalla normativa vigente (L. 190/2012, D. Lgs. 33/2013, articolo 29 Codice dei Contratti Pubblici, Delibera ANAC n. 1310 del 28/12/2016), la Procura della Repubblica di Rimini rende disponibili atti e informazioni relativi alla propria attività [...]. Così anche la Procura della Repubblica presso il Tribunale di Santa Maria Capua Vetere, la quale indica tra la «legislazione» a sé stessa applicabile il «Decreto Legislativo 14 marzo 2013, n. 33», la «Legge 6 novembre 2012, n. 190» e il «Decreto Legislativo 30 marzo 2001, n. 165» (cfr.

blica presso il Tribunale di Campobasso dichiara, in particolare, di avere obblighi di pubblicazione «secondo [...] [l']articolo 10 c. 8 lett. a) [...] del d.lgs. 33/2013»¹⁹, in cui il legislatore fa, appunto, riferimento alla pubblicazione del «Piano triennale per la prevenzione della corruzione». Il Tribunale di Roma rende, infine, esplicito che «gli articoli 8, 10, 11, 12 e 34 del d.lgs. 33/2013, così come modificati dal d.lgs. 97/2016, prevedono l'obbligo per il Tribunale di Roma di pubblicare [...] il piano triennale della prevenzione della corruzione e della trasparenza»²⁰.

2. I principali obblighi anticorruzione a carico degli uffici giudiziari

Muovendo, anzitutto, dai principali obblighi anticorruzione, «l'organo di indirizzo» degli uffici giudiziari dislocati sul territorio deve, a norma dell'art. 1, co. 8, secondo periodo, legge 190/2012, «adotta[re] il Piano triennale per la prevenzione della corruzione [...] entro il 31 gennaio di ogni anno». Inoltre, tale organo deve, a norma dell'art. 1, co. 7, primo periodo, legge 190/2012, «individua[re], di norma tra i dirigenti di ruolo in servizio, il Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, disponendo le eventuali modifiche organizzative necessarie per assicurare funzioni e poteri idonei per lo svolgimento dell'incarico con piena autonoma ed effettività»²¹. Infine, esso deve «defini[re] [...] un

<https://www.procurasantamariacapuavetere.it/AmministrazioneTrasparente.aspx?pn1=2>

¹⁹

Cfr.

<https://www.procura.campobasso.giustizia.it/it/Content/Index/56085>

²⁰

Cfr.

https://www.tribunale.roma.it/amm_trasparente.aspx

²¹ Al riguardo, CARINO, A., *Anticorruzione*, in CASTRONUOVO, D.-DE SIMONE, G.-GINEVRA, E.-LIONZO, A.-NEGRI, D.-VARRASO, G. (a cura di), *Compliance. Responsabilità da reato degli enti collettivi*, Milano, 2019, 1693 precisa che «è [...] necessario che il RPCT abbia un'adeguata conoscenza del funzionamento dell'organizzazione, sia dotato della necessaria autonomia valutativa e non sia scelto tra i dirigenti assegnati a uffici che svolgono attività nei settori maggiormente esposti al rischio corruttivo, quali ad esempio l'ufficio contratti o quello preposto alla gestione del patrimonio». Inoltre,

[...] codice di comportamento che integra e specifica il codice di comportamento» definito dal Governo (art. 54, co. 5, primo periodo, decreto legislativo 165/2001), sull'applicazione del quale «vigilano i dirigenti responsabili di ciascuna struttura, le strutture di controllo interno e gli uffici di disciplina» (art. 54, co. 6, decreto legislativo 165/2001), «verifica[re] annualmente lo stato di applicazione dei codici e organizza[re] attività di formazione del personale per la conoscenza e la corretta applicazione degli stessi» (art. 54, co. 7, decreto legislativo 165/2001)²².

2.1 La nozione di “corruzione” ai sensi e fini della legge 190/2012

Con l'espressione “corruzione” si intende fare riferimento «a una nozione [...] in senso ampio, non limitata ai fatti riconducibili alle fattispecie di reato, ma estesa ai casi di pratiche amministrative scorrette o semplicemente inefficienti (c.d. *maladministration*)»²³. Un ampliamento di prospettiva rispetto all'approccio tradizionale che aveva ricevuto, sin dall'origine, esplicito sostegno in autorevole dottrina²⁴ e che è stato, successivamente, ratificato dal Dipartimento della funziona pubblica: «il concetto di corruzione che viene preso a riferimento [...] ha un'accezione ampia. [...] Le situazioni rilevanti sono più ampie della fattispecie penalistica [...] e sono tali da comprendere non solo l'intera gamma dei delitti

l'organo di indirizzo degli uffici giudiziari deve, ai fini del conferimento dell'incarico di RPCT, «favorire chi abbia dato dimostrazione di una condotta integerima, escludendo i soggetti destinatari di provvedimenti giudiziari di condanna o di provvedimenti disciplinari e coloro che possano incorrere in situazioni di conflitto di interesse».

²² L'art. 54, decreto legislativo 165/2001 è stato introdotto con art. 1, co. 44, legge 190/2012.

²³ SIGISMONDI, G., *Anticorruzione*, in CASTRONUOVO, D.-DE SIMONE, G.-GINEVRA, E.-LIONZO, A.-NEGRI, D.-VARRASO, G. (a cura di), *op. cit.*, 1648, il quale ricorda che «il malfunzionamento delle strutture amministrative, infatti, è spesso indicato sia come causa di costi [...] evitabili, sia come contesto favorevole al sorgere di comportamenti diretti a agevolare illecitamente lo svolgimento delle pratiche amministrative».

²⁴ Cfr. MATTARELLA, B.G., *Le regole dell'onestà. Etica, politica, amministrazione*, Bologna, 2007.

contro la pubblica amministrazione [...], ma anche le situazioni in cui – a prescindere dalla rilevanza penale – venga in evidenza un malfunzionamento dell'amministrazione»²⁵. Di conseguenza, le definizioni stesse di “rischio” – «effetto dell'incertezza sul corretto perseguimento dell'interesse pubblico e, quindi, sull'obiettivo istituzionale dell'ente, dovuto alla possibilità che si verifichi un dato evento» – ed “evento da prevenire” – «il verificarsi o il modificarsi di un insieme di circostanze che si frappongono o si oppongono al perseguimento dell'obiettivo istituzionale dell'ente»²⁶ – elaborate dal legislatore si presentano come intenzionalmente estese.

2.2 Il Piano triennale per la prevenzione della corruzione e per la trasparenza degli uffici giudiziari

Quanto al primo adempimento anticorruzione degli uffici giudiziari, ossia il Piano triennale per la prevenzione della corruzione e per la trasparenza (PTPCT)²⁷, esso

²⁵ PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *Piano Nazionale Anticorruzione P.N.A. Legge 6 novembre 2012, n. 190. Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione*,

<https://www.anticorruzione.it/portal/public/classic/Attivitadocumentazione/Anticorruzione/PianoNazionaleAnticorruzione/ptpct?i=7bac8baf0a77804244cf88ec4fb0248>, 2013, 13.

²⁶ PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *Allegato 1. Soggetti, azioni e misure finalizzati alla prevenzione della corruzione*,

<https://www.anticorruzione.it/portal/public/classic/Attivitadocumentazione/Anticorruzione/PianoNazionaleAnticorruzione/ptpct?i=7bac8baf0a77804244cf88ec4fb0248>, 2013, 12.

²⁷ SIGISMONDI, G., *op. cit.*, 1649 precisa che il «piano triennale per la prevenzione della corruzione (PTPC) [...] può comprendere anche le misure dirette a adempiere agli obblighi in materia di trasparenza posti dal d.lgs. 14.3.2013, n. 33 e a rendere effettive le relative previsioni, presentandosi quindi come strumento integrato per la prevenzione della

«rappresenta lo strumento attraverso il quale l'amministrazione sistematizza e descrive un 'processo' – articolato in fasi tra loro collegate concettualmente e temporalmente – che è finalizzato a formulare una strategia di prevenzione del fenomeno. In esso si delinea un programma di attività derivante da una preliminare fase di analisi che, in sintesi, consiste nell'esaminare l'organizzazione, le sue regole e le sue prassi di funzionamento in termini di 'possibile esposizione' al fenomeno corruttivo. Ciò deve avvenire ricostruendo il sistema dei processi organizzativi, con particolare attenzione alla struttura dei controlli ed alle aree sensibili nel cui ambito possono, anche solo in via teorica, verificarsi episodi di» *maladministration*²⁸. In sostanza, il PTPCT «è un programma di attività, con indicazione delle aree di rischio e dei rischi specifici, delle misure da implementare per la prevenzione in relazione al livello di pericolosità dei rischi specifici, dei responsabili per l'applicazione di ciascuna misura e dei tempi». Con la precisazione, che è appena il caso di ricordare, che esso «non è un documento di studio o di indagine, ma uno strumento per l'individuazione di misure concrete, da realizzare con certezza e da vigilare quanto ad effettiva applicazione e quanto ad efficacia preventiva»²⁹. Ne consegue che il PTPCT «si configura come uno strumento fondamentale» degli uffici giudiziari «per la definizione della strategia di prevenzione» della *maladministration*³⁰. Tanto premesso sotto il profilo *definitorio*, dal punto di vista, invece, dei *contenuti* del PTPCT, l'organo di indirizzo degli uffici giudiziari deve, per il tramite del Responsabile della prevenzione della corruzione e

corruzione e per l'attuazione della trasparenza (PTPCT)».

²⁸ PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *Allegato 1. Soggetti, azioni e misure finalizzati alla prevenzione della corruzione*, cit., 10.

²⁹ PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *ivi*, 11.

³⁰ SIGISMONDI, G., *op. cit.*, 1688.

della trasparenza (RPCT), «individuare le attività [...], anche ulteriori rispetto a quelle indicate nel Piano nazionale anticorruzione, nell'ambito delle quali è più elevato il rischio di corruzione, e le relative misure di contrasto, anche raccogliendo le proposte dei dirigenti» (art. 1, co. 9, lett. a, legge 190/2012). Tale organo deve, cioè, «individuare i settori organizzativi e le attività ove più si annida il rischio» di *maladministration*, mediante lo «sviluppo di metodi di rilevazione e misurazione [...]», nonché la predisposizione di un sistema gestionale ispirato a modelli di *risk management*». Per potere fare ciò, «il PNA consiglia la costituzione di gruppi di lavoro, al fine di far emergere gli aspetti salienti a seguito del confronto»³¹. Infatti, «l'individuazione delle aree di rischio ha la finalità di consentire l'emersione delle aree nell'ambito dell'attività dell'intera amministrazione che debbono essere presidiate più di altre mediante l'implementazione di misure di prevenzione»³².

³¹ CARINO, A., *op. cit.*, 1688 s.

³² PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *Allegato 1. Soggetti, azioni e misure finalizzati alla prevenzione della corruzione*, cit., 11. A maggiore ragione in considerazione del fatto che «le aree di rischio variano a seconda del contesto esterno ed interno e della tipologia di attività istituzionale svolta dalla specifica amministrazione» (PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *ivi*, 12). Infatti, ancorché il legislatore abbia individuato le aree solitamente più esposte al rischio di *maladministration* – «autorizzazione o concessione» (art. 1, co. 16, lett. a, legge 190/2012); «scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, anche con riferimento alla modalità di selezione prescelta ai sensi del codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture» (art. 1, co. 16, lett. b, legge 190/2012); «attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati» (art. 1, co. 16, lett. c, legge 190/2012); «concorsi e prove selettive per l'assunzione del personale e progressioni di carriera» (art. 1, co. 16, lett. d, legge 190/2012) – l'organo di indirizzo degli uffici giudiziari dovrà, poi, secondo CARINO, A., *ivi*, 1688, «effettuare una valutazione delle aree a rischio specifiche a cui è esposto, oltre a quelle ge-

Nello specifico, le principali fasi da seguire nell'ambito di tale attività sono, in sintesi, le seguenti tre: la *mappatura* dei processi attuati dagli uffici giudiziari, la *valutazione* del rischio per ciascun processo e il *trattamento* del rischio.

In particolare, la mappatura dei processi consiste nell'«individuazione del processo, delle sue fasi e delle responsabilità per ciascuna di esse». La valutazione del rischio consiste, invece, nell'«analisi [...] della probabilità che il rischio si realizzi» – condotta sulla base di indici quali discrezionalità, rilevanza esterna, complessità del processo, valore economico, frazionabilità del processo e controlli esistenti – e «delle conseguenze che lo stesso produce» in termini di impatto organizzativo, economico e reputazionale. Infine, il trattamento del rischio consiste nell'«individuazione e valutazione delle misure che debbono essere predisposte per neutralizzare o ridurre il rischio» di *maladministration*³³. Tra queste ultime si segnalano, per esempio, la rotazione del personale addetto alle aree a più elevato rischio (a scalare dal livello centrale a quelli decentrati, artt. 1, co. 4, lett. e³⁴, 1, co. 5, lett. b³⁵ e, soprattutto, 1, co. 10, lett. b³⁶,

nerali sopraccitate, in base al tipo di attività svolta», ossia quella del singolo ufficio.

³³ CARINO, A., *ivi*, 1689. Cfr. PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *ivi*, 14: «nell'ambito del P.T.P.C. per ciascuna area di rischio debbono essere indicate le misure di prevenzione da implementare per ridurre la probabilità che il rischio si verifichi».

³⁴ A norma del quale «il Dipartimento della funzione pubblica [...] definisce criteri per assicurare la rotazione dei dirigenti nei settori particolarmente esposti alla corruzione e misure per evitare sovrapposizioni di funzioni e cumuli di incarichi normativi in capo ai dirigenti pubblici, anche esterni».

³⁵ A norma del quale «le pubbliche amministrazioni centrali definiscono [...] procedure appropriate per selezionare e formare [...] i dipendenti chiamati ad operare in settori particolarmente esposti alla corruzione, prevedendo, negli stessi settori, la rotazione di dirigenti e funzionari».

³⁶ A norma del quale il RPCT «provvede [...] alla verifica, d'intesa con il dirigente competente, dell'effettiva rotazione degli incarichi negli uffici preposti allo svolgimento delle attività nel cui ambito

legge 190/2012)³⁷ e l'inclusione di previsioni in materia di conflitto di interesse (art. 6-bis, co. 1, legge 7 agosto 1990, n. 241³⁸, introdotto con art. 1, co. 41, legge 190/2012). Con l'ulteriore precisazione, di speciale importanza, che «il P.T.P.C. deve contenere» non solo «tutte le misure obbligatorie per trattare il rischio», ma anche «le misure ulteriori ritenute necessarie o utili»³⁹.

Inoltre, l'organo di indirizzo degli uffici giudiziari deve, sempre per il tramite del RPCT: «prevedere, per le attività [ut supra] individuate [...], meccanismi di formazione, attuazione e controllo delle decisioni idonei a prevenire il rischio di corruzione» (art. 1, co. 9, lett. b, legge 190/2012)⁴⁰; «prevede-

è più elevato il rischio che siano commessi reati di corruzione».

³⁷ CARINO, A., *op. cit.*, 1690 segnala che «l'alternanza tra più professionisti nell'assunzione delle decisioni e nella gestione delle procedure riduce infatti il rischio che possano crearsi relazioni particolari tra amministrazioni ed utenti, con il conseguente consolidarsi di situazioni di privilegio».

³⁸ A norma del quale «il responsabile del procedimento e i titolari degli uffici competenti ad adottare i pareri, le valutazioni tecniche, gli atti endoprocedimentali e il provvedimento finale devono astenersi in caso di conflitto di interessi, segnalando ogni situazione di conflitto, anche potenziale». Il testo normativo della legge 241/1990, pubblicato in Gazzetta Ufficiale 18 agosto 1990, n. 192 e recante «nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi», è consultabile al seguente link: https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1990-08-07:241!vig_.

CARINO, A., *ibid.*, evidenzia che tale norma «persegue [...] una finalità di prevenzione che si concretizza mediante l'astensione dalla partecipazione alla decisione del titolare dell'interesse, che potrebbe porsi in conflitto con quello perseguito mediante la funzione svolta e/o con l'interesse del destinatario del provvedimento».

³⁹ PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *Allegato 1. Soggetti, azioni e misure finalizzati alla prevenzione della corruzione*, *cit.*, 14.

⁴⁰ Quanto alla formazione, l'organo di indirizzo degli uffici giudiziari deve, secondo CARINO, A., *op. cit.*, 1692, «monitorare e verificare il livello di attuazione dei processi di formazione: nello specifico tale monitoraggio potrà essere realizzato tramite questionari destinati ai soggetti destinatari della formazione». La formazione è, infatti, necessaria «affinché

re, con particolare riguardo alle attività [così] individuate [...], obblighi di informazione nei confronti del responsabile [...] chiamato a vigilare sul funzionamento e sull'osservanza del piano» (art. 1, co. 9, lett. c, legge 190/2012)⁴¹; «definire le modalità di monitoraggio del rispetto dei termini, previsti dalla legge o dai regolamenti, per la conclusione dei procedimenti», anche giudiziari (art. 1, co. 9, lett. d, legge 190/2012); «definire le modalità di monitoraggio dei rapporti tra l'amministrazione e i soggetti che con la stessa stipulano contratti o che sono interessati a procedimenti di autorizzazione, concessione o erogazione di vantaggi economici di qualunque genere, anche verificando eventuali relazioni di parentela o affinità sussistenti tra i titolari, gli amministratori, i soci e i dipendenti degli stessi soggetti e i dirigenti e i dipendenti dell'amministrazione» (art. 1, co. 9, lett. e, legge 190/2012); «individuare specifici obblighi di trasparenza ulteriori rispetto a quelli previsti da disposizioni di legge» (art. 1, co. 9, lett. f, legge 190/2012).

Da ultimo, ancorché *prius*, «al fine di disegnare un'efficace strategia anticorruzione», l'organo di indirizzo degli uffici giudiziari «de[ve] realizzare delle forme di consultazione, con il coinvolgimento di cittadini e di organizzazioni portatrici di interessi collettivi [per esempio, gli Ordini degli avvocati e le Camere penali e civili], ai fini della predisposizione del P.T.P.C., della diffusione delle strategie di prevenzione pianificate, nonché sui risultati del monitoraggio

l'attività amministrativa sia svolta da soggetti consapevoli, il dipendente acquisisca una competenza specifica necessaria per svolgere le nuove funzioni a seguito della rotazione e venga creata una competenza specifica per lo svolgimento dell'attività nelle aree a più elevato rischio di» *maladministration*.

⁴¹ A tale fine, l'organo di indirizzo degli uffici giudiziari «deve», in particolare, «definire un sistema di reportistica che consenta al responsabile della prevenzione di monitorare costantemente l'andamento dei lavori' e di intraprendere le iniziative più adeguate nel caso di scostamenti» (PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *Allegato 1. Soggetti, azioni e misure finalizzate alla prevenzione della corruzione*, cit., 22).

sull'implementazione delle relative misure». Tale organo «de[ve] poi tener conto dell'esito della consultazione in sede di elaborazione del P.T.P.C. e in sede di valutazione della sua adeguatezza, anche quale contributo per individuare le priorità di intervento»⁴².

2.3 Il Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza degli uffici giudiziari

Quanto, poi, al secondo adempimento anticorruzione, ossia l'individuazione del RPCT, a quest'ultimo il legislatore attribuisce il compito di monitorare il *funzionamento* e l'*efficacia* delle misure di contrasto alla *maladministration* adottate dagli uffici giudiziari. Infatti, il RPCT deve «definire procedure appropriate per selezionare e formare [...] i dipendenti destinati ad operare in settori particolarmente esposti alla corruzione» (art. 1, co. 8, quarto periodo, legge 190/2012). Inoltre, il RPCT deve «provvedere [...] alla verifica dell'efficace attuazione del piano e della sua idoneità, nonché a proporre la modifica dello stesso quando sono accertate significative violazioni delle prescrizioni ovvero quando intervengono mutamenti nell'organizzazione o nell'attività dell'amministrazione» (art. 1, co. 10, lett. a, legge 190/2012). Ancora, il RPCT deve «segnalare all'organo di indirizzo [...] le disfunzioni inerenti all'attuazione delle misure in materia di prevenzione della corruzione e di trasparenza e indicare agli uffici competenti all'esercizio dell'azione disciplinare i nominativi dei dipendenti che non hanno attuato correttamente le misure in materia di prevenzione della corruzione e di trasparenza» (art. 1, co. 7, quarto periodo, legge 190/2012). Infine, il RPCT deve, «entro il 15 dicembre di ogni anno, [...] trasmettere [...] all'organo di indirizzo dell'amministrazione una relazione recante i risultati dell'attività svolta», che deve, poi, «pubblicare nel sito web

⁴² PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *ivi*, 21.

dell'amministrazione» stessa (art. 1, co. 14, terzo periodo, legge 190/2012).

2.4 Il codice di comportamento degli uffici giudiziari

Quanto, infine, al terzo e ultimo adempimento anticorruzione, ossia la definizione di un codice di comportamento, con esso l'organo di indirizzo degli uffici giudiziari deve «individuare regole comportamentali differenziate a seconda delle attività svolte e delle specifiche aree a rischio». Perciò, tale strumento «costituisce una misura di prevenzione di fondamentale importanza in quanto volta a regolare in senso legale ed eticamente corretto il comportamento dei dipendenti e, dunque, l'azione amministrativa» degli uffici giudiziari stessi. A tale fine, l'organo di indirizzo di questi ultimi deve, inoltre, «programmare adeguati percorsi di formazione strutturati su due livelli: (i) un livello generale rivolto a tutti i dipendenti riguardante l'aggiornamento delle competenze e le tematiche dell'etica e della legalità; (ii) un livello specifico, rivolto al responsabile della prevenzione, ai componenti degli organismi di controllo, ai dirigenti e ai funzionari addetti alle aree a rischio, concernente i programmi e gli strumenti utilizzati per la prevenzione della corruzione, in relazione al ruolo svolto da ciascun soggetto all'interno» degli uffici giudiziari⁴³.

3. Il principale obbligo di trasparenza a carico degli uffici giudiziari

Passando, poi, al principale obbligo di trasparenza, l'organo di indirizzo degli uffici giudiziari «ha l'obbligo di pubblicare sul proprio sito istituzionale nella sezione [...] 'Amministrazione trasparente' [...] il Piano triennale per la prevenzione della corruzione» (art. 10, co. 8, lett. a, decreto legislativo 33/2013). Infatti, «ai fini della piena accessibilità delle informazioni pubblicate, nella home page dei siti istituzionali è collocata un'apposita sezione denominata 'Amministrazione trasparente', al cui interno sono contenuti i dati, le informazioni e i documenti pubblicati ai sensi della norma-

tiva vigente» (art. 9, co. 1, primo periodo, decreto legislativo 33/2013). Peraltra, «le amministrazioni non possono disporre filtri e altre soluzioni tecniche atte ad impedire ai motori di ricerca web di indicizzare ed effettuare ricerche all'interno della sezione 'Amministrazione trasparente'» (art. 9, co. 1, terzo periodo, decreto legislativo 33/2013).

4. I principali obblighi *whistleblowing* a carico degli uffici giudiziari

Si arriva, infine, alla tutela dei dipendenti che effettuano segnalazioni di irregolarità. Si tratta del *whistleblowing*, che è «lo strumento di origine anglosassone attraverso cui i dipendenti di un'organizzazione segnalano la commissione di un reato, di un illecito o di qualsiasi altra condotta irregolare, da parte di altri soggetti appartenenti all'organizzazione stessa»⁴⁴.

In particolare, «il pubblico dipendente che, nell'interesse dell'integrità della pubblica amministrazione segnala al responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza [...], ovvero all'Autorità nazionale anticorruzione (ANAC), o denuncia all'autorità giudiziaria ordinaria o a quella contabile, condotte illecite⁴⁵ di cui è venuto

⁴⁴ CARINO, A., *ivi*, 1692.

⁴⁵ Benché nella norma si faccia riferimento a "condotte illecite", secondo INVERNICI, G., *Whistleblowing*, in CASTRONUOVO, D.-DE SIMONE, G.-GINEVRA, E.-LIONZO, A.-NEGRI, D.-VARRASO, G. (a cura di), *op. cit.*, 244, «seguendo le indicazioni fornite nelle Linee Guida dell'ANAC si può sostenere che nell'ambito oggettivo rientrino anche tutte le situazioni che testimoniano abusi di potere o malfunzionamenti dell'amministrazione a causa dell'uso distorto dei poteri pubblici: si tratta di ipotesi di corruzione e *mala gestio*». Infatti, CORTI, M.-VARRASO, G., *Whistleblowing*, in CASTRONUOVO, D.-DE SIMONE, G.-GINEVRA, E.-LIONZO, A.-NEGRI, D.-VARRASO, G. (a cura di), *ivi*, 1735 ricordano che, «secondo l'interpretazione condivisibile dell'A.n.a.c.», la nozione di "condotte illecite" «abbraccia tutte le situazioni in cui [...] si riscontri l'abuso da parte di un soggetto del potere a lui affidato al fine di ottenere vantaggi privati, nonché i fatti in cui – a prescindere dalla rilevanza penale – venga in evidenza un mal funzionamento dell'amministrazione a causa dell'uso a fini privati delle funzioni attribuite, ivi compreso l'inquinamento dell'azione amministrativa *ab externo*». Secondo gli Autori, «vi rientrano, dunque, a titolo esemplificati-

⁴³ CARINO, A., *op. cit.*, 1691.

a conoscenza in ragione del proprio rapporto di lavoro non può essere sanzionato, demansionato, licenziato, trasferito, o sottoposto ad altra misura organizzativa avente effetti negativi, diretti o indiretti, sulle condizioni di lavoro determinata dalla segnalazione» (art. 54-bis, co. 1, primo periodo, decreto legislativo 165/2001) e la sua «identità [...] non può essere rivelata» (art. 54-bis, co. 3, primo periodo, decreto legislativo 165/2001).

Si tratta, peraltro, di un istituto che trova indubbia applicazione nei riguardi non solo del personale amministrativo degli uffici giudiziari, ma anche di quello togato. Infatti, ai fini della disciplina normativa in argomento, «per dipendente pubblico si intende il dipendente delle amministrazioni pubbliche di cui all'articolo 1, comma 2, ivi compreso il dipendente di cui all'articolo 3» (art. 54-bis, co. 1, primo periodo, decreto legislativo 165/2001), ossia «i magistrati ordinari, amministrativi e contabili» (art. 3, co. 1, decreto legislativo 165/2001).

Un istituto di prevenzione dei fenomeni di *maladministration* di speciale importanza, al punto che, «qualora venga accertata l'assenza di procedure per l'inoltro e la gestione delle segnalazioni⁴⁶ ovvero l'adozione di procedure non conformi a quelle [...] [adottate dall'ANAC], l'ANAC applica al responsabile [della prevenzione della corruzione e della trasparenza] la sanzione amministrativa pecuniaria da 10.000 a 50.000 euro» (art. 54-bis, co. 6, secondo periodo, decreto legislativo 165/2001). Inoltre, «qualora venga accertato il mancato svolgimento da parte del re-

vo, i casi di 'sprechi, nepotismo, demansionamenti, ripetuto mancato rispetto dei tempi procedurali, assunzioni non trasparenti, irregolarità contabili, false dichiarazioni, violazione delle norme ambientali o di sicurezza sul lavoro'. Il riferimento operato dagli Autori è ad ANAC, *Determinazione n. 6 del 28 aprile 2015. Linee guida in materia di tutela del dipendente pubblico che segnala illeciti* (c.d. *whistleblower*), in *Gazzetta Ufficiale Serie Generale n. 110 del 14 maggio 2015* (https://www.anticorruzione.it/portal/public/classic/AttivitàAutorita/AttiDellAutorita/_Atto?ca=6123), 5.

⁴⁶ E, quindi, «quando non sia stato attivato il canale di segnalazione» (CORTI, M.-VARRASO, G., *ivi*, 1737).

sponsabile di attività di verifica e analisi delle segnalazioni ricevute, si applica al responsabile la sanzione amministrativa pecuniaria da 10.000 a 50.000 euro» (art. 54-bis, co. 6, terzo periodo, decreto legislativo 165/2001)⁴⁷.

È dalla disposizione normativa da ultimo citata, ossia l'art. 54-bis, co. 6, secondo e terzo periodo, decreto legislativo 165/2001, che possono desumersi i due principali obblighi *whistleblowing* a carico degli uffici giudiziari: (i) elaborare *procedure* per l'inoltro e la gestione delle segnalazioni conformi a quelle adottate dall'ANAC; (ii) svolgere attività di *verifica e analisi* delle segnalazioni ricevute. Infatti, a norma dell'art. 54-bis, co. 5, decreto legislativo 165/2001, «l'ANAC [...] adotta apposite linee guida relative alle procedure per la presentazione e la gestione delle segnalazioni. Le linee guida prevedono l'utilizzo di modalità anche informatiche e promuovono il ricorso a strumenti di crittografia per garantire la riservatezza dell'identità del segnalante e per il contenuto delle segnalazioni e della relativa documentazione».

⁴⁷ A norma dell'art. 54-bis, co. 6, ultimo periodo, decreto legislativo 165/2001, «l'ANAC determina l'entità della sanzione tenuto conto delle dimensioni dell'amministrazione o dell'ente cui si riferisce la segnalazione». In ogni caso, secondo CORTI, M.-VARRASO, G., *ivi*, 1738 «restano impregiudicati altri eventuali profili di responsabilità, per es. disciplinare, dirigenziale o contabile». Gli Autori ricordano, infatti, che «l'A.n.a.c. ha adottato il regolamento sull'esercizio del potere sanzionatorio per la tutela del *whistleblower* con delibera n. 1033 del 30.10.2018». Sul punto specifico, cfr. ANAC, *Regolamento sull'esercizio del potere sanzionatorio in materia di tutela degli autori di segnalazioni di reati o irregolarità di cui siano venuti a conoscenza nell'ambito di un rapporto di lavoro di cui all'art. 54-bis del d.lgs. 165/2001 (c.d. *whistleblowing*)*, in *Gazzetta Ufficiale Serie Generale n. 269 del 19 novembre 2018* (https://www.anticorruzione.it/portal/public/classic/AttivitàAutorita/AttiDellAutorita/_Atto?id=5a2f82b10a7780423014ee7070d6ddd4).

Parte II: il dato empirico

1. L'attuazione, da parte degli uffici giudiziari, della normativa sull'anticorruzione

Passando dal dato normativo-dogmatico a quello empirico, si conduce, ora, un'indagine sull'attuazione, da parte degli uffici giudiziari, della normativa sull'anticorruzione *ut supra* compendiata. In particolare, muovendo dall'art. 10, co. 8, lett. a, decreto legislativo 33/2013, con cui il legislatore pone in capo anche all'organo di indirizzo degli uffici giudiziari «l'obbligo di pubblicare sul proprio sito istituzionale nella sezione [...] 'Amministrazione trasparente' [...] il Piano triennale per la prevenzione della corruzione», l'indagine è condotta su base *totale*. Si prendono, cioè, in considerazione tutti i seguenti uffici giudiziari dislocati sul territorio: Procura della Repubblica presso il Tribunale (Tab 1.), Tribunale (Tab 2.), Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello (Tab 3.), Corte d'Appello (Tab 4.), Procura Generale presso la Cassazione (Tab 5.) e Corte Suprema di Cassazione (Tab 6.).⁴⁸ Si riportano, nelle tabelle che seguono, i risultati dell'indagine, sui quali si svolgono alcune considerazioni riepilogative nel successivo §. Sull'attuazione della normativa sul *whistleblowing* non è possibile condurre analoghe indagini, gli uffici giudiziari non avendo, con riguardo alla stessa, obblighi di trasparenza equipollenti rispetto a quelli, invece, previsti in tema di PTPCT.

Tab 1. – Scheda di sintesi sull'attuazione, da parte della Procura della Repubblica presso il Tribunale, della normativa sull'anticorruzione		
Territorio	“Amministrazione trasparente”	PTPCT
Agrigento ⁴⁹	Presente	Assente
Alessandria ⁵⁰	Assente	Assente
Ancona ⁵¹	Assente	Assente

⁴⁸ L'elenco degli uffici giudiziari è tratto dal sito web del Ministero della Giustizia (sezione “Giustizia Map”), consultabile al seguente link: https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_form_view.php?uid=G_MAP

⁴⁹ Cfr. <https://procura-agrigento.giustizia.it/it/trasparenza.page>

⁵⁰ Cfr. <https://www.procura.alessandria.it>

Aosta ⁵²	Presente	Assente
Arezzo ⁵³	Presente	Assente
Ascoli Piceno ⁵⁴	Presente	Assente
Asti ⁵⁵	Assente	Assente
Avellino ⁵⁶	Assente	Assente
Avezzano ⁵⁷	Assente	Assente
Barcellona Pozzo di Gotto ⁵⁸	Presente	Assente
Bari ⁵⁹	Assente	Assente
Belluno ⁶⁰	Assente	Assente
Benevento ⁶¹	Assente	Assente
Bergamo ⁶²	Presente	Assente
Biella ⁶³	Assente	Assente
Bologna ⁶⁴	Presente	Assente
Bolzano ⁶⁵	Assente	Assente
Brescia ⁶⁶	Assente	Assente
Brindisi ⁶⁷	Assente	Assente
Busto Arsizio ⁶⁸	Presente	Assente
Cagliari ⁶⁹	Presente	Assente

⁵¹ Cfr. <https://www.procura.ancona.it/default.aspx>

⁵² Cfr.

https://www.procura.aosta.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx

⁵³ Cfr.

https://www.procura.arezzo.it/amm_trasparente.aspx

⁵⁴ Cfr.

<http://www.procura.ascolipiceno.it/it/Content/Index/57988>

⁵⁵ Cfr. <https://www.procura.asti.it/default.aspx>

⁵⁶ Cfr.

<http://www.procura.avellino.giustizia.it/index.php>

⁵⁷ Cfr.

<https://www.giustizia.abruzzo.it/ufficigiudiziari/procura.aspx?pn1=1>

⁵⁸ Cfr.

<http://www.procurabarcellonapozzodigotto.it/it/Content/Index/56409>

⁵⁹ Cfr. <https://www.procura.bari.it/default.aspx>

⁶⁰ Cfr. https://www.tribunale.belluno.giustizia.it/la_procura_8.html

⁶¹ Cfr. <http://www.procura.benevento.it>

⁶² Cfr.

https://www.procura.bergamo.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx

⁶³ Cfr.

<https://www.procura.biella.giustizia.it/default.aspx>

⁶⁴ Cfr.

<https://www.procura.bologna.giustizia.it/AmministrazioneTrasparente.aspx?pn1=1>

⁶⁵ Cfr. <https://www.procura.bolzano.it/index.php/it/>

⁶⁶ Cfr. <https://www.procura.brescia.it/default.aspx>

⁶⁷ Cfr. <http://www.procura.brindisi.giustizia.it>

⁶⁸ Cfr.

https://www.procura.bustoarsizio.giustizia.it/amm_trasparente.aspx

Caltagirone ⁷⁰	Presente	Assente
Caltanissetta ⁷¹	Presente	Assente
Campobasso ⁷²	Presente	Assente
Cassino ⁷³	Presente	Assente
Castrovilliari ⁷⁴	Assente	Assente
Catania ⁷⁵	Assente	Assente
Catanzaro ⁷⁶	Presente	Assente
Chieti ⁷⁷	Assente	Assente
Civitavecchia ⁷⁸	Presente	Assente
Como ⁷⁹	Assente	Assente
Cosenza ⁸⁰	Presente	Assente
Cremona ⁸¹	Assente	Assente
Crotone ⁸²	Assente	Assente
Cuneo ⁸³	Assente	Assente
Enna ⁸⁴	Assente	Assente
Fermo ⁸⁵	Presente	Assente
Ferrara ⁸⁶	Assente	Assente
Firenze ⁸⁷	Assente	Assente
Foggia ⁸⁸	Assente	Assente
Forlì ⁸⁹	Presente	Assente
Frosinone ⁹⁰	Assente	Assente

Gela ⁹¹	Assente	Assente
Genova ⁹²	Assente	Assente
Gorizia ⁹³	Presente	Assente
Grosseto ⁹⁴	Presente	Assente
Imperia ⁹⁵	Assente	Assente
Isernia ⁹⁶	Assente	Assente
Ivrea ⁹⁷	Assente	Assente
L'Aquila ⁹⁸	Presente	Assente
La Spezia ⁹⁹	Presente	Assente
Lagonegro ¹⁰⁰	Assente	Assente
Lamezia Terme ¹⁰¹	Assente	Assente
Lanciano ¹⁰²	Assente	Assente
Lanusei ¹⁰³	Presente	Assente
Larino ¹⁰⁴	Assente	Assente
Latina ¹⁰⁵	Assente	Assente
Lecce ¹⁰⁶	Assente	Assente
Lecco ¹⁰⁷	Presente	Assente
Livorno ¹⁰⁸	Presente	Assente
Locrì ¹⁰⁹	Presente	Assente
Lodi ¹¹⁰	Presente	Assente

⁶⁹ Cfr.

https://www.procura.ca.it/amministrazione_trasparente.aspx

⁷⁰ Cfr. <https://www.procuracaltagirone.it>

⁷¹ Cfr.

<https://www.procura.caltanissetta.giustizia.it/it/Content/Index/28421>

⁷² Cfr.

<https://www.procura.campobasso.giustizia.it/it/Content/Index/56085>

⁷³ Cfr.

<https://www.procuracassino.it/amministrazioneTrasparente.aspx>

⁷⁴ Cfr. <http://www.procuradicastrovillari.it>

⁷⁵ Cfr. <https://procuracatania.it>

⁷⁶ Cfr. http://www.procura.catanzaro.it/disposizioni-generali_108.html

⁷⁷ Cfr. <https://www.procura.chieti.giustizia.it>

⁷⁸ Cfr.

https://www.giustizia.lazio.it/appello.it/proc_civitavecchia/base.php?t=000.php&sx=sx_amm_trasp.php&inf=amm_trasp.php&bc=51

⁷⁹ Cfr. <https://www.procura.como.giustizia.it>

⁸⁰ Cfr. <http://www.procura.cosenza.giustizia.it>

⁸¹ Cfr.

<https://www.tribunale.cremona.giustizia.it/it/Content/Index/1045>

⁸² Cfr. <https://www.procura.crotone.it>

⁸³ Cfr. <https://www.procura.cuneo.it>

⁸⁴ Cfr. <https://www.procura.enna.it/Default.aspx>

⁸⁵ Cfr.

<http://www.procura.fermo.it/it/Content/Index/55712>

⁸⁶ Non esiste un sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ferrara.

⁸⁷ Cfr. <http://www.procura.firenze.it>

⁸⁸ Cfr. <http://www.procurafoggia.it>

⁸⁹ Cfr. <https://www.procura.forli.giustizia.it/index.asp>

⁹⁰ Cfr. <https://www.procura.frosinone.it/default.aspx>

⁹¹ Cfr.

<https://www.procura.gela.giustizia.it/default.aspx>

⁹² Cfr.

<https://www.ufficijudiziari.genova.it/ufficijudiziari/procure.aspx?pn1=1>

⁹³ Cfr.

<https://www.procura.gorizia.giustizia.it/it/Content/Index/59824>

⁹⁴ Cfr.

<http://www.procura.grosseto.it/it/Content/Index/57578>

⁹⁵ Cfr.

<https://www.ufficijudiziari.genova.it/ufficijudiziari/procure.aspx?pn1=2>

⁹⁶ Non esiste un sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Isernia.

⁹⁷ Cfr. <https://www.procura.ivrea.it>

⁹⁸ Cfr. <https://www.procura.laquila.giustizia.it/#>

⁹⁹ Cfr. <http://www.procuralaspezia.it>

¹⁰⁰ Cfr. <https://www.procuralagonegro.it>

¹⁰¹ Cfr. <http://www.procuralameziaterme.it>

¹⁰² Cfr. <https://www.procralanciano.it>

¹⁰³ Cfr.

<https://www.procura.lanusei.giustizia.it/trasparenza.aspx>

¹⁰⁴ Cfr. <http://www.procuralilarino.it>

¹⁰⁵ Non esiste un sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Latina.

¹⁰⁶ Cfr. <https://www.procura.lecce.giustizia.it>

¹⁰⁷ Cfr.

<http://www.procura.lecco.it/it/Content/Index/43985>

¹⁰⁸ Cfr.

https://www.procura.livorno.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx

¹⁰⁹ Cfr.

http://www.procralocri.it/trasparenza_74.html

Lucca ¹¹¹	Assente	Assente
Macerata ¹¹²	Presente	Assente
Mantova ¹¹³	Presente	Assente
Marsala ¹¹⁴	Presente	Assente
Massa ¹¹⁵	Presente	Assente
Matera ¹¹⁶	Presente	Assente
Messina ¹¹⁷	Presente	Assente
Milano ¹¹⁸	Assente	Assente
Modena ¹¹⁹	Presente	Assente
Monza ¹²⁰	Presente	Assente
Napoli ¹²¹	Presente	Assente
Napoli Nord in Aversa ¹²²	Presente	Assente
Nocera Inferiore ¹²³	Assente	Assente
Nola ¹²⁴	Assente	Assente
Novara ¹²⁵	Assente	Assente
Nuoro ¹²⁶	Presente	Assente

Oristano ¹²⁷	Presente	Assente
Padova ¹²⁸	Presente	Assente
Palermo ¹²⁹	Presente	Assente
Palmi ¹³⁰	Presente	Assente
Paola ¹³¹	Presente	Assente
Parma ¹³²	Presente	Assente
Patti ¹³³	Assente	Assente
Pavia ¹³⁴	Presente	Assente
Perugia ¹³⁵	Presente	Assente
Pesaro ¹³⁶	Presente	Assente
Pescara ¹³⁷	Presente	Assente
Piacenza ¹³⁸	Assente	Assente
Pisa ¹³⁹	Assente	Assente
Pistoia ¹⁴⁰	Assente	Assente
Pordenone ¹⁴¹	Assente	Assente
Potenza ¹⁴²	Presente	Assente
Prato ¹⁴³	Presente	Assente
Ragusa ¹⁴⁴	Presente	Assente

¹¹⁰ Cfr.

<http://www.procura.lodi.it/it/Content/Index/58696>

¹¹¹ Cfr. <https://www.procura.lucca.giustizia.it>

¹¹² Cfr.

<https://www.procura.macerata.giustizia.it/it/Content/Index/55749>

¹¹³ Cfr.

https://www.procura.mantova.giustizia.it/amm_trasparente.aspx

¹¹⁴ Cfr. <https://procura-marsala.giustizia.it/it/trasparenza.page>

¹¹⁵ Cfr.

http://www.procura.massa.giustizia.it/amministrazione-trasparente_6.html

¹¹⁶ Cfr.

http://www.procura.matera.giustizia.it/amministrazione-trasparente-1_50.html

¹¹⁷ Cfr.

<https://www.ca.messina.giustizia.it/it/Content/Index/56165>

¹¹⁸ Cfr. <https://www.procura.milano.giustizia.it>

¹¹⁹ Cfr.

<https://www.procura.modena.giustizia.it/AmministrazioneTrasparente.aspx?pn1=1>

¹²⁰ Cfr.

<http://www.procura.monza.it/it/Content/Index/31158>

¹²¹ Cfr. https://procura-napo.li.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page

¹²² Cfr.

https://www.procuranapolinord.it/sezione_trasparente.aspx

¹²³ Cfr.

<https://www.corteappello.salerno.it/ufficijudiziari/procure.aspx?pn1=1>

¹²⁴ Cfr. <https://www.procuradinola.it>

¹²⁵ Cfr. <https://www.procura.novara.it>

¹²⁶ Cfr.

https://www.procura.nuoro.it/amministrazione_trasparente.aspx

¹²⁷ Cfr.

http://www.tribunale.oristano.it/Procura/Procura_ne ws.aspx?id=15211

¹²⁸ Cfr.

<http://www.procura.padova.it/it/Content/Index/55853>

¹²⁹ Cfr. <https://procura-palermo.giustizia.it/it/trasparenza.page>

¹³⁰ Cfr.

<http://www.procuradipalmi.it/it/Content/Index/27611>

¹³¹ Cfr.

http://www.procuradipaola.it/amministrazione-trasparente-1_30.html. Si precisa che la sezione “Amministrazione trasparente” risulta «in costruzione».

¹³² Cfr.

https://www.procura.parma.giustizia.it/index.asp?act=viewcateg&categ=5_0&liv=0

¹³³ Cfr. <http://www.procuradipatti.it>

¹³⁴ Cfr.

https://www.procura.pavia.giustizia.it/amm_trasparente.aspx

¹³⁵ Cfr. <https://procura-perugia.giustizia.it/it/trasparenza.page>

¹³⁶ Cfr.

https://www.procurapesaro.it/amministrazione_trasparente.aspx

¹³⁷ Cfr.

https://www.procura.pescara.it/amministrazione_trasparente.aspx

¹³⁸ Cfr. <https://www.procura.piacenza.it/Default.aspx>

¹³⁹ Cfr. <https://www.procura.pisa.it>

¹⁴⁰ Cfr. <https://www.procura.pistoia.giustizia.it>

¹⁴¹ Cfr. <https://www.procura.pordenone.giustizia.it>

¹⁴² Cfr.

https://www.procura.potenza.it/amm_trasparente.aspx

¹⁴³ Cfr.

https://www.procura.prato.giustizia.it/index.asp?act=viewcateg&categ=10_0&liv=0

Ravenna ¹⁴⁵	Assente	Assente
Reggio Calabria ¹⁴⁶	Presente	Assente
Reggio Emilia ¹⁴⁷	Presente	Assente
Rieti ¹⁴⁸	Assente	Assente
Rimini ¹⁴⁹	Presente	Assente
Roma ¹⁵⁰	Presente	Assente
Rovereto ¹⁵¹	Assente	Assente
Rovigo ¹⁵²	Presente	Assente
Salerno ¹⁵³	Assente	Assente
Santa Maria Capua Vetere ¹⁵⁴	Presente	Assente
Sassari ¹⁵⁵	Assente	Assente
Savona ¹⁵⁶	Presente	Assente
Sciacca ¹⁵⁷	Assente	Assente
Siena ¹⁵⁸	Presente	Assente
Siracusa ¹⁵⁹	Presente	Assente
Sondrio ¹⁶⁰	Assente	Assente

Spolet ¹⁶¹	Assente	Assente
Sulmona ¹⁶²	Assente	Assente
Taranto ¹⁶³	Assente	Assente
Tempio Pausania ¹⁶⁴	Presente	Assente
Teramo ¹⁶⁵	Presente	Assente
Termi Imerese ¹⁶⁶	Assente	Assente
Terni ¹⁶⁷	Assente	Assente
Tivoli ¹⁶⁸	Presente	Assente
Torino ¹⁶⁹	Assente	Assente
Torre Annunziata ¹⁷⁰	Presente	Assente
Trani ¹⁷¹	Presente	Assente
Trapani ¹⁷²	Assente	Assente
Trento ¹⁷³	Presente	Assente
Treviso ¹⁷⁴	Presente	Assente
Trieste ¹⁷⁵	Assente	Assente
Udine ¹⁷⁶	Presente	Assente
Urbino ¹⁷⁷	Presente	Assente

¹⁴⁴ Cfr.

https://www.procura.rausa.giustizia.it/amm_trasparente.aspx

¹⁴⁵ Cfr.

<http://www.procura.ravenna.it/Home/Default.aspx?tag=home>

¹⁴⁶ Cfr. <http://www.procura.reggicalabria.giustizia.it>

¹⁴⁷ Cfr. <https://www.procura.reggioemilia.giustizia.it>

¹⁴⁸ Cfr.

https://www.giustizia.lazio.it/appello.it/base.php?sx_sx_ri.php&inf=ri_proc.php&bc=110

¹⁴⁹ Cfr.

https://www.procura.rimini.giustizia.it/amm_trasparente.aspx

¹⁵⁰ Cfr. <https://procura-roma.giustizia.it/it/trasparenza.page>

¹⁵¹ Cfr.

<https://www.procurarepubblicarovereto.it/index.php/pubblicazioni>

¹⁵² Cfr.

<https://www.procura.rovigo.it/it/Content/Index/59866>

¹⁵³ Non esiste un sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Salerno.

¹⁵⁴ Cfr.

<https://www.procursasantamariacapuavetere.it/amministrazioneTrasparente.aspx>

¹⁵⁵ Non esiste un sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Sassari.

¹⁵⁶ Cfr.

<https://www.procura.savona.giustizia.it/it/Content/Index/58161>

¹⁵⁷ Cfr. <https://www.procursaciaccia.it/Default.aspx>

¹⁵⁸ Cfr.

https://www.procurasiena.it/amministrazione_trasparente/index.htm

¹⁵⁹ Cfr.

<https://procurasiracusa.it/AmministrazioneTrasparente.aspx>

¹⁶⁰ Cfr. <https://www.procura.sondrio.giustizia.it>

¹⁶¹ Non esiste un sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Spoleto.

¹⁶² Non esiste un sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Sulmona.

¹⁶³ Cfr. <http://www.procura.taranto.it>

¹⁶⁴ Cfr.

https://www.procura.tempiopausania.giustizia.it/amm_trasparente.aspx

¹⁶⁵ Cfr.

<https://www.procura.teramo.it/trasparenza.aspx>

¹⁶⁶ Cfr.

<https://www.procura.terminiimerese.giustizia.it/default.aspx>

¹⁶⁷ Non esiste un sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Terni.

¹⁶⁸ Cfr.

https://www.procura.tivoli.giustizia.it/amm_trasparente.aspx

¹⁶⁹ Cfr. <https://www.procura.torino.it/Default.aspx>

¹⁷⁰ Cfr.

https://www.procura.torreannunziata.giustizia.it/news_148.aspx

¹⁷¹ Cfr.

https://www.procuratrani.it/amm_trasparente.aspx

¹⁷² Cfr. <https://procura.trapani.it/Default.aspx>

¹⁷³ Cfr.

<https://www.procura.trento.it/index.php/amministrazione-trasparente/pubblicazioni>

¹⁷⁴ Cfr.

http://www.procura.treviso.it/amministrazione-trasparente_20.html

¹⁷⁵ Cfr.

<http://www.procura.trieste.giustizia.it/Home/Default.aspx?tag=home>

¹⁷⁶ Cfr. <http://www.procura.udine.giustizia.it>

¹⁷⁷ Cfr.

<http://www.procuraurbino.it/it/Content/Index/56074>

Vallo della Lucania ¹⁷⁸	Assente	Assente
Varese ¹⁷⁹	Assente	Assente
Vasto ¹⁸⁰	Assente	Assente
Velletri ¹⁸¹	Presente	Assente
Venezia ¹⁸²	Assente	Assente
Verbania ¹⁸³	Assente	Assente
Vercelli ¹⁸⁴	Presente	Assente
Verona ¹⁸⁵	Presente	Assente
Vibo Valentia ¹⁸⁶	Presente	Assente
Vicenza ¹⁸⁷	Assente	Assente
Viterbo ¹⁸⁸	Presente	Assente

Tab 2. – Scheda di sintesi sull’attuazione, da parte del Tribunale, della normativa sull’anticorruzione

Territorio	“Amministrazione trasparente”	PTPCT
Agrigento ¹⁸⁹	Presente	Assente
Alessandria ¹⁹⁰	Presente	Assente
Ancona ¹⁹¹	Assente	Assente
Aosta ¹⁹²	Assente	Assente
Arezzo ¹⁹³	Presente	Assente

¹⁷⁸ Non esiste un sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Vallo della Lucania.

¹⁷⁹ Cfr. <https://www.procura.varese.it/#codice-di-comportamento-dei-dipendenti-del-ministero-della-giustizia>

¹⁸⁰ Cfr. <https://www.procuravasto.it/Default.aspx>

¹⁸¹ Cfr.

https://www.giustizia.lazio.it/appello.it/proc_velletri/base.php?t=001&sx=sx&inf=trasparenza&bc=70

¹⁸² Cfr. <http://www.procuravenezia.it>

¹⁸³ Cfr. <https://www.procura.verbania.it/Default.aspx>

¹⁸⁴ Cfr.

https://www.procura.vercelli.it/amministrazione_trasparente.aspx

¹⁸⁵ Cfr.

http://www.procura.verona.it/nqcontent.cfm?a_id=61149&tt=procuraverona

¹⁸⁶ Cfr.

http://www.procura.vibovalentia.giustizia.it/amministrazione-trasparente_7.html

¹⁸⁷ Cfr. <http://www.procura.vicenza.it>

¹⁸⁸ Cfr.

https://www.procura.viterbo.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx

¹⁸⁹ Cfr. https://tribunale-agrigento.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page

¹⁹⁰ Cfr.

http://www.tribunale.alessandria.giustizia.it/amministrazione-trasparente_244.html

¹⁹¹ Cfr. <https://www.tribunale.ancona.it/default.aspx>

¹⁹² Cfr. <https://www.tribunale.aosta.giustizia.it>

Ascoli Piceno ¹⁹⁴	Piceno	Assente	Assente
Asti ¹⁹⁵		Presente	Assente
Avellino ¹⁹⁶		Assente	Assente
Avezzano ¹⁹⁷		Assente	Assente
Barcellona Pozzo di Gotto ¹⁹⁸		Presente	Assente
Bari ¹⁹⁹		Assente	Assente
Belluno ²⁰⁰		Presente	Assente
Benevento ²⁰¹		Presente	Presente
Bergamo ²⁰²		Presente	Presente
Biella ²⁰³		Assente	Assente
Bologna ²⁰⁴		Presente	Assente
Bolzano ²⁰⁵		Presente	Assente
Brescia ²⁰⁶		Assente	Assente
Brindisi ²⁰⁷		Assente	Assente
Busto Arsizio ²⁰⁸		Presente	Assente
Cagliari ²⁰⁹		Presente	Assente
Caltagirone ²¹⁰		Presente	Assente

¹⁹³ Cfr.

<http://www.tribunale.arezzo.it/it/Content/Index/59356>

¹⁹⁴ Cfr. <http://www.tribunale.ascolipiceno.it>

¹⁹⁵ Cfr.

<https://www.tribunale.asti.giustizia.it/trasparenza.aspx>. Si precisa che i contenuti della sezione “Amministrazione trasparente” risultano «di prossima pubblicazione».

¹⁹⁶ Cfr. <https://www.tribunale.avellino.giustizia.it>

¹⁹⁷ Cfr. <https://www.tribunaleavezzano.it>

¹⁹⁸ Cfr.

<https://www.tribunale.barcellonapozzodigotto.giustizia.it/it/Content/Index/59608>

¹⁹⁹ Cfr. <http://www.tribunale.bari.giustizia.it>

²⁰⁰ Cfr.

https://www.tribunale.belluno.it/amministrazione_trasparente_62.html

²⁰¹ Cfr.

http://www.tribunale.benevento.it/amministrazione_trasparente_205.html

²⁰² Cfr. <https://www.tribunale.bergamo.it>

²⁰³ Cfr. <https://www.tribunale.biella.giustizia.it>

²⁰⁴ Cfr.

<https://www.tribunale.bologna.giustizia.it/amministrazione-trasparente>

²⁰⁵ Cfr.

<http://www.tribunale.bolzano.it/it/Content/Index/27893>

²⁰⁶ Cfr. <https://www.tribunale.brescia.it>

²⁰⁷ Cfr. <https://www.tribunale.brindisi.giustizia.it>

²⁰⁸ Cfr.

<https://www.tribunale.bustoarsizio.giustizia.it/it/Content/Index/42273>

²⁰⁹ Cfr.

https://www.tribunale.cagliari.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx

Caltanissetta ²¹¹	Presente	Assente
Campobasso ²¹²	Presente	Assente
Cassino ²¹³	Presente	Assente
Castrovilliari ²¹⁴	Presente	Assente
Catania ²¹⁵	Assente	Assente
Catanzaro ²¹⁶	Presente	Assente
Chieti ²¹⁷	Presente	Assente
Civitavecchia ²¹⁸	Assente	Assente
Como ²¹⁹	Presente	Assente
Cosenza ²²⁰	Presente	Assente
Cremona ²²¹	Assente	Assente
Crotone ²²²	Presente	Assente
Cuneo ²²³	Assente	Assente
Enna ²²⁴	Assente	Assente
Fermo ²²⁵	Presente	Assente
Ferrara ²²⁶	Assente	Assente

²¹⁰ Cfr.

https://www.tribunalecaltagirone.it/amm_trasparente.aspx

²¹¹ Cfr.

https://www.tribunale.caltanissetta.giustizia.it/amm_trasparente.aspx. Si precisa che la sezione “Amministrazione trasparente” risulta «in allestimento».

²¹² Cfr.

<http://www.tribunale.campobasso.it/it/Content/Index/30693>

²¹³ Cfr.

https://www.tribunalecassino.it/incarichi_conferiti_professionisti_relativi_compensi_liquidati.aspx

²¹⁴ Cfr.

<https://www.tribunale.castrovilliari.giustizia.it/it/Content/Index/28572>

²¹⁵ Cfr. <https://www.tribunalecatania.it>

²¹⁶ Cfr.

http://www.tribunale.catanzaro.giustizia.it/trasparenza_valutazione-e-merito-1_56.html

²¹⁷ Cfr.

<https://www.tribunale.chieti.giustizia.it/it/Content/Index/56298>

²¹⁸ Cfr. <http://www.tribunaledicivitavecchia.it>

²¹⁹ Cfr.

<https://www.tribunale.como.giustizia.it/it/Content/Index/32238>. Si precisa che la sezione “Amministrazione trasparente” risulta «in costruzione».

²²⁰ Cfr.

http://www.tribunale.cosenza.giustizia.it/trasparenza_e-qualita_153.html

²²¹ Cfr. <https://www.tribunale.cremona.giustizia.it>

²²² Cfr.

http://www.tribunale.crotone.it/amministrazione-trasparente-1_33.html

²²³ Cfr. <https://www.tribunalecuneo.it>

²²⁴ Cfr. <https://www.tribunale.enna.giustizia.it>

²²⁵ Cfr.

<https://www.tribunale.fermo.it/it/Content/Index/58084>

²²⁶ Cfr.

<http://www.tribunale.ferrara.it/Home/Default.aspx?tag=home>

Firenze ²²⁷	Presente	Assente
Foggia ²²⁸	Presente	Assente
Forlì ²²⁹	Presente	Assente
Frosinone ²³⁰	Assente	Assente
Gela ²³¹	Presente	Assente
Genova ²³²	Presente	Assente
Gorizia ²³³	Presente	Presente
Grosseto ²³⁴	Presente	Assente
Imperia ²³⁵	Assente	Assente
Isernia ²³⁶	Presente	Assente
Ivrea ²³⁷	Presente	Assente
L’Aquila ²³⁸	Assente	Assente
La Spezia ²³⁹	Presente	Assente
Lagonegro ²⁴⁰	Presente	Assente
Lamezia Terme ²⁴¹	Assente	Assente
Lanciano ²⁴²	Assente	Assente
Lanusei ²⁴³	Assente	Assente
Larino ²⁴⁴	Assente	Assente
Latina ²⁴⁵	Presente	Assente

²²⁷ Cfr.

<https://www.tribunale.firenze.giustizia.it/it/Content/Index/44965>

²²⁸ Cfr.

http://www.tribunale.foggia.it/trasparenza_320.html

²²⁹ Cfr. https://tribunale-forli.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page

²³⁰ Cfr. <https://www.tribunalefrosinone.it>

²³¹ Cfr.

<https://www.tribunalegela.it/it/Content/Index/58715>

²³² Cfr.

<https://www.tribunale.genova.giustizia.it/trasparenza.aspx>

²³³ Cfr.

<https://www.tribunale.gorizia.giustizia.it/it/content/Index/43523>

²³⁴ Cfr.

<https://www.tribunale.grosseto.giustizia.it/it/Content/Index/57579>

²³⁵ Cfr. <https://www.tribunale.imperia.it>

²³⁶ Cfr.

<http://www.tribunale.isernia.it/it/Content/Index/45061>

²³⁷ Cfr.

https://www.tribunaleivrea.it/amm_trasparente.aspx

²³⁸ Cfr. <https://www.tribunale.laquila.giustizia.it>

²³⁹ Cfr.

<http://www.tribunale.laspezia.it/it/Content/Index/57098>

²⁴⁰ Cfr.

<https://www.tribunalelagonegro.it/trasparenza.aspx>

²⁴¹ Cfr. <http://www.tribunale.lameziaterme.giustizia.it>

²⁴² Cfr. <https://www.tribunalelanciano.it>

²⁴³ Cfr. <https://www.tribunaleelanusei.it>

²⁴⁴ Cfr. <http://www.tribunaledilarino.it>

²⁴⁵ Cfr.

<https://www.tribunale.latina.giustizia.it/AmministrazioneTrasparente.aspx>

Lecce ²⁴⁶	Presente	Assente
Lecco ²⁴⁷	Presente	Assente
Livorno ²⁴⁸	Presente	Assente
Locri ²⁴⁹	Assente	Assente
Lodi ²⁵⁰	Assente	Assente
Lucca ²⁵¹	Assente	Assente
Macerata ²⁵²	Presente	Assente
Mantova ²⁵³	Assente	Assente
Marsala ²⁵⁴	Presente	Assente
Massa ²⁵⁵	Presente	Presente
Matera ²⁵⁶	Presente	Assente
Messina ²⁵⁷	Presente	Assente
Milano ²⁵⁸	Presente	Assente
Modena ²⁵⁹	Presente	Assente
Monza ²⁶⁰	Presente	Assente
Napoli ²⁶¹	Assente	Assente
Napoli Nord in Aversa ²⁶²	Presente	Assente

Nocera Inferiore ²⁶³	Presente	Assente
Nola ²⁶⁴	Presente	Assente
Novara ²⁶⁵	Assente	Assente
Nuoro ²⁶⁶	Assente	Assente
Oristano ²⁶⁷	Assente	Assente
Padova ²⁶⁸	Presente	Assente
Palermo ²⁶⁹	Presente	Assente
Palmi ²⁷⁰	Presente	Assente
Paola ²⁷¹	Presente	Assente
Parma ²⁷²	Presente	Assente
Patti ²⁷³	Presente	Assente
Pavia ²⁷⁴	Presente	Assente
Perugia ²⁷⁵	Assente	Assente
Pesaro ²⁷⁶	Presente	Assente
Pescara ²⁷⁷	Presente	Assente
Piacenza ²⁷⁸	Presente	Assente
Pisa ²⁷⁹	Presente	Assente
Pistoia ²⁸⁰	Presente	Assente

²⁴⁶ Cfr.

<http://www.tribunale.lecce.giustizia.it/amministrazione-trasparente>

²⁴⁷ Cfr.

<http://www.tribunale.lecco.it/amministrazione-trasparente/>

²⁴⁸ Cfr.

https://www.tribunale.livorno.it/amministrazione_trasparente.aspx

²⁴⁹ Cfr. <http://www.tribunalelocri.it>

²⁵⁰ Cfr. <https://www.tribunale.lodi.giustizia.it>

²⁵¹ Cfr. <http://www.tribunalelucca.net>

²⁵² Cfr.

<https://www.tribunale.macerata.giustizia.it/it/Content/Index/26786>

²⁵³ Cfr. <https://www.tribunale.mantova.giustizia.it>

²⁵⁴ Cfr. <https://tribunale-marsala.giustizia.it/it/trasparenza.page>

²⁵⁵ Cfr.

https://www.tribunalemassa.it/amministrazione-trasparente_139.html

²⁵⁶ Cfr. http://www.tribunale.matera.it/sezione-trasparenza-1_59.html

²⁵⁷ Cfr.

https://www.tribunale.messina.it/amministrazione-trasparente_186.html

²⁵⁸ Cfr.

https://www.tribunale.milano.it/index.phtml?Id_VMeNu=241

²⁵⁹ Cfr.

<http://www.tribunaledimodena.it/Home/Default.aspx?tag=home>

²⁶⁰ Cfr.

<https://www.tribunale.monza.giustizia.it/it/Content/Index/44766>

²⁶¹ Cfr.

<https://www.tribunale.napoli.giustizia.it/default.aspx>

²⁶² Cfr.

https://www.tribunale.napolinord.giustizia.it/sezione_trasparenza.aspx

²⁶³ Cfr.

https://www.tribunale.nocerainferiore.giustizia.it/am_trasparente.aspx

²⁶⁴ Cfr.

https://www.tribunale.nola.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx

²⁶⁵ Cfr. <https://www.tribunale.novara.it>

²⁶⁶ Cfr. <https://www.tribunale.nuoro.it>

²⁶⁷ Cfr. <https://www.tribunale.oristano.it>

²⁶⁸ Cfr.

<https://www.tribunale.padova.giustizia.it/it/Content/Index/43811>

²⁶⁹ Cfr. https://tribunale-palermo.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page

²⁷⁰ Cfr.

http://www.tribunaledipalmi.it/amministrazione_trasparente_165.html

²⁷¹ Cfr.

http://www.tribunaledipaola.it/trasparenza_80.html

²⁷² Cfr.

<http://www.tribunale.parma.it/it/content/Index/44899>

²⁷³ Cfr.

<https://www.tribunale.patti.giustizia.it/it/Content/Index/58274>

²⁷⁴ Cfr. <https://www.tribunale.pavia.giustizia.it>

²⁷⁵ Cfr.

<http://www.giustizia.umbria.it/giustiziapg/it/pgtr.page>

²⁷⁶ Cfr.

<https://www.tribunale.pesaro.giustizia.it/it/Content/Index/57888>

²⁷⁷ Cfr.

https://tribunale.pescara.it/doc_trasparenza.aspx

²⁷⁸ Cfr.

<https://www.tribunale.piacenza.giustizia.it/it/Content/Index/30793>

²⁷⁹ Cfr.

https://www.tribunale.pisa.it/amm_trasparente.aspx

Pordenone ²⁸¹	Presente	Assente
Potenza ²⁸²	Presente	Assente
Prato ²⁸³	Assente	Assente
Ragusa ²⁸⁴	Presente	Assente
Ravenna ²⁸⁵	Presente	Assente
Reggio Calabria ²⁸⁶	Presente	Assente
Reggio Emilia ²⁸⁷	Assente	Assente
Rieti ²⁸⁸	Presente	Assente
Rimini ²⁸⁹	Assente	Assente
Roma ²⁹⁰	Presente	Assente
Rovereto ²⁹¹	Assente	Assente
Rovigo ²⁹²	Presente	Assente
Salerno ²⁹³	Presente	Assente
Santa Maria Capua Vetere ²⁹⁴	Presente	Assente
Sassari ²⁹⁵	Assente	Assente

²⁸⁰ Cfr.

https://www.tribunale.pistoia.giustizia.it/amministrazione_trasp.aspx

²⁸¹ Cfr.

https://www.tribunale.pordenone.it/amministrazione_trasparente.aspx

²⁸² Cfr.

https://www.tribunale.potenza.it/amm_trasparente.aspx. Si precisa che un bug non consente l'apertura dei documenti pubblicati nella sezione "Amministrazione trasparente".

²⁸³ Cfr. <http://www.tribunale.prato.it>

²⁸⁴ Cfr. <http://www.tribunale.ragusa.giustizia.it>

²⁸⁵ Cfr.

<https://www.tribunalediravenna.it/trasparenza.aspx?pn1=1>

²⁸⁶ Cfr.

http://www.tribunale.reggiocalabria.giustizia.it/sezione-trasparenza_139.html

²⁸⁷ Cfr.

<https://www.tribunale.reggioemilia.giustizia.it/Home/Default.aspx?tag=home>

²⁸⁸ Cfr.

http://www.tribunale.rieti.it/trasparenza_161.html

²⁸⁹ Cfr. <https://www.tribunale.rimini.giustizia.it>

²⁹⁰ Cfr.

https://www.tribunale.roma.it/amm_trasparente.aspx

²⁹¹ Cfr. <https://www.tribunale.rovereto.giustizia.it>

²⁹² Cfr.

<http://www.tribunale.rovigo.it/it/Content/Index/56877>

²⁹³ Cfr.

https://www.tribunaledisalerno.net/amministrazione_trasparente.aspx

²⁹⁴ Cfr.

https://www.tribunalesantamariacapuavetere.it/amm_trasparente.aspx. Si precisa che la sezione "Amministrazione trasparente" risulta «in allestimento».

²⁹⁵ Cfr. <https://www.tribunale.sassari.it>

Savona ²⁹⁶	Presente	Assente
Sciacca ²⁹⁷	Assente	Assente
Siena ²⁹⁸	Assente	Assente
Siracusa ²⁹⁹	Assente	Assente
Sondrio ³⁰⁰	Presente	Assente
Spoletto ³⁰¹	Assente	Assente
Sulmona ³⁰²	Presente	Assente
Taranto ³⁰³	Presente	Assente
Tempio Pausania ³⁰⁴	Presente	Assente
Teramo ³⁰⁵	Assente	Assente
Termini Imerese ³⁰⁶	Presente	Assente
Terni ³⁰⁷	Assente	Assente
Tivoli ³⁰⁸	Presente	Assente
Torino ³⁰⁹	Presente	Assente
Torre Annunziata ³¹⁰	Presente	Assente
Trani ³¹¹	Presente	Assente

²⁸⁰ Cfr.

<https://www.tribunale.savona.giustizia.it/it/Content/Index/57630>

²⁸¹ Cfr. <https://tribunalesciacca.it>

²⁸² Cfr. <https://www.tribunalesiena.it>

²⁸³ Cfr.

<https://www.tribunale.siracusa.giustizia.it/Default.aspx>

²⁸⁴ Cfr.

<https://www.tribunale.sondrio.giustizia.it/it/content/Index/31145>

²⁸⁵ Cfr. <https://www.tribunale.spoleto.giustizia.it>

²⁸⁶ Cfr.

<https://www.tribunale.sulmona.giustizia.it/it/Content/Index/57848>

²⁸⁷ Cfr.

<https://www.tribunale.taranto.giustizia.it/trasparenza.aspx>

²⁸⁸ Cfr.

https://www.tribunaletempiopausania.it/amm_trasparente.aspx

²⁸⁹ Cfr. <https://www.tribunale.teramo.giustizia.it>

²⁹⁰ Cfr. https://tribunale-terminii-mer-e.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page

²⁹¹ Cfr.

<http://www.giustizia.umbria.it/giustiziapq/it/tribunaleterni.page?s=1/>

²⁹² Cfr.

<https://www.tribunale.tivoli.it/trasparenza.aspx>

²⁹³ Cfr.

<https://www.tribunale.torino.giustizia.it/it/Content/Index/27294>

²⁹⁴ Cfr.

http://www.tribunaletorreannunziata.it/amministrazione_trasparente.aspx

Trapani ³¹²	Presente	Assente
Trento ³¹³	Presente	Assente
Treviso ³¹⁴	Presente	Assente
Trieste ³¹⁵	Presente	Assente
Udine ³¹⁶	Presente	Assente
Urbino ³¹⁷	Presente	Assente
Vallo della Lucania ³¹⁸	Presente	Assente
Varese ³¹⁹	Assente	Assente
Vasto ³²⁰	Assente	Assente
Velletri ³²¹	Presente	Assente
Venezia ³²²	Assente	Assente
Verbania ³²³	Assente	Assente
Vercelli ³²⁴	Assente	Assente
Verona ³²⁵	Assente	Assente
Vibo Valentia ³²⁶	Assente	Assente
Vicenza ³²⁷	Assente	Assente
Viterbo ³²⁸	Presente	Assente

³¹¹ Cfr.

https://www.tribunale.trani.giustizia.it/amm_trasparente.aspx

³¹² Cfr. https://tribunale-trapani.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page

³¹³ Cfr.

<https://www.tribunale.trento.giustizia.it/it/Content/Index/43153>. Si precisa che la sezione “Trasparenza” è dedicata ai soli «appalti».

³¹⁴ Cfr.

http://www.tribunale.treviso.giustizia.it/articoli.php?nome=Trasparenza&id_articolo=765

³¹⁵ Cfr.

https://www.tribunale.trieste.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx

³¹⁶ Cfr.

<https://www.tribunaleudine.it/it/Content/Index/56431.html>

³¹⁷ Cfr.

<http://www.tribunaleurbino.it/it/Content/Index/56701>

³¹⁸ Cfr.

<https://www.tribunaledivallodellalucania.it/trasparenza.aspx>

³¹⁹ Cfr. <https://www.tribunale.varese.it>

³²⁰ Non esiste un sito web del Tribunale di Vasto.

³²¹ Cfr.

https://www.tribunaledivelletri.it/amm_trasparente.aspx

³²² Cfr. <https://www.tribunale.venezia.giustizia.it>

³²³ Cfr. <https://www.tribunale.verbania.giustizia.it>

³²⁴ Cfr. <https://www.tribunale.vercelli.giustizia.it>

³²⁵ Cfr. <https://www.tribunale.verona.giustizia.it>

³²⁶ Cfr.

http://www.tribunale.vibovalentia.giustizia.it/articoli.php?nome=Trasparenza&id_articolo=258

³²⁷ Cfr. <https://www.tribunale.vicenza.giustizia.it>

³²⁸ Cfr.

<https://www.tribunale.viterbo.giustizia.it/it/Content/Index/58372>

Tab 3. – Scheda di sintesi sull’attuazione, da parte della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’Appello, della normativa sull’anticorruzione

Territorio	“Amministrazione trasparente”	PTPCT
Ancona ³²⁹	Presente	Assente
Bari ³³⁰	Presente	Assente
Bologna ³³¹	Presente	Assente
Brescia ³³²	Assente	Assente
Cagliari ³³³	Presente	Assente
Caltanissetta ³³⁴	Presente	Assente
Campobasso ³³⁵	Presente	Assente
Catania ³³⁶	Assente	Assente
Catanzaro ³³⁷	Presente	Assente
Firenze ³³⁸	Presente	Assente
Genova ³³⁹	Assente	Assente
L’Aquila ³⁴⁰	Presente	Assente
Lecce ³⁴¹	Assente	Assente
Messina ³⁴²	Presente	Assente
Milano ³⁴³	Assente	Assente

³²⁹ Cfr.

https://www.procuragenerale.ancona.it/amm_trasparente.aspx

³³⁰ Cfr.

<https://www.pq.bari.giustizia.it/amministrazione.html>

³³¹ Cfr. <https://www.pq.bologna.giustizia.it/index.asp>

³³² Cfr.

<http://www.giustiziabrescia.it/ProcuraGenerale/>

³³³ Cfr.

https://www.procuragenerale.cagliari.it/amministrazione_trasparente.aspx

³³⁴ Cfr.

<https://www.pq.caltanissetta.giustizia.it/documentazione.aspx>

³³⁵ Cfr.

<http://www.procuragenerale.campobasso.it/it/Content/Index/57541>

³³⁶ Cfr.

<https://giustizia.catania.it/ProcuraGenerale/contatti.aspx>

³³⁷ Cfr. <http://www.procuragenerale.catanzaro.it>

³³⁸ Cfr. <https://pq-firenze.giustizia.it/it/trasparenza.page>

³³⁹ Cfr.

<https://www.ufficigiudiziari.genova.it/ufficigiudiziari/pq.aspx>

³⁴⁰ Cfr. https://pq-laqui-laqui.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx

³⁴¹ Cfr. <https://www.pq.lecce.giustizia.it>

³⁴² Cfr.

<https://www.pq.messina.giustizia.it/it/Content/Index/55478>

³⁴³ Cfr.

<https://www.ca.milano.giustizia.it/ProcuraGenerale/procura.aspx>

Napoli ³⁴⁴	Presente	Assente
Palermo ³⁴⁵	Presente	Assente
Perugia ³⁴⁶	Presente	Assente
Potenza ³⁴⁷	Presente	Assente
Reggio Calabria ³⁴⁸	Presente	Assente
Roma ³⁴⁹	Assente	Assente
Salerno ³⁵⁰	Assente	Assente
Torino ³⁵¹	Assente	Assente
Trento ³⁵²	Assente	Assente
Trieste ³⁵³	Presente	Assente
Venezia ³⁵⁴	Presente	Assente

Tab 4. – Scheda di sintesi sull’attuazione, da parte della Corte d’Appello, della normativa sull’anticorruzione

Territorio	“Amministrazione trasparente”	PTPCT
Ancona ³⁵⁵	Assente	Assente
Bari ³⁵⁶	Presente	Assente
Bologna ³⁵⁷	Presente	Assente
Brescia ³⁵⁸	Presente	Assente

³⁴⁴ Cfr.

https://www.corteappello.napoli.it/ProcuraGenerale/amm_trasparente.aspx

³⁴⁵ Cfr. <https://pq-palermo.giustizia.it/it/trasparenza.page>

³⁴⁶ Cfr. <https://pq-perugia.giustizia.it/it/trasparenza.page>

³⁴⁷ Cfr.

https://www.pq.potenza.giustizia.it/amm_traspante.aspx

³⁴⁸ Cfr.

<https://www.procuragenerale.reggiocalabria.it/amministrazionetrasparente.aspx>

³⁴⁹ Cfr.

https://www.giustizia.lazio.it/appello.it/base.php?sx_sx_pq.php&inf=proc_gen.php&bc=67

³⁵⁰ Cfr.

<https://www.corteappello.salerno.it/ProcuraGenerale/procura.aspx>

³⁵¹ Cfr. <https://www.procuragenerale.torino.it>

³⁵² Cfr. <https://www.procuragenerale.trento.it>

³⁵³ Cfr.

<https://www.procuragenerale.trieste.it/trasparenza.aspx>

³⁵⁴ Cfr.

<https://www.pq.venezia.giustizia.it/AmmTrasparente/Default.aspx?idArea=12>

³⁵⁵ Cfr. <https://www.giustizia.marche.it>

³⁵⁶ Cfr.

https://www.giustizia.bari.it/amministrazione_trasparente.aspx

³⁵⁷ Cfr.

<http://www.giustizia.bologna.it/it/Content/Index/59364>

Cagliari ³⁵⁹	Presente	Assente
Caltanissetta ³⁶⁰	Presente	Assente
Campobasso ³⁶¹	Presente	Assente
Catania ³⁶²	Presente	Assente
Catanzaro ³⁶³	Presente	Assente
Firenze ³⁶⁴	Presente	Assente
Genova ³⁶⁵	Assente	Assente
L’Aquila ³⁶⁶	Presente	Assente
Lecce ³⁶⁷	Presente	Assente
Messina ³⁶⁸	Presente	Assente
Milano ³⁶⁹	Presente	Assente
Napoli ³⁷⁰	Assente	Assente
Palermo ³⁷¹	Assente	Assente
Perugia ³⁷²	Presente	Assente
Potenza ³⁷³	Assente	Assente
Reggio Calabria ³⁷⁴	Presente	Assente

³⁵⁸ Cfr.

http://www.giustiziabrescia.it/amministrazione_trasparente.aspx

³⁵⁹ Cfr.

https://www.giustizia.sardegna.it/amministrazione_trasparente.aspx

³⁶⁰ Cfr.

<https://www.ca.caltanissetta.giustizia.it/it/Content/Index/27497>

³⁶¹ Cfr.

<https://www.ca.campobasso.giustizia.it/it/Content/Index/55959>

³⁶² Cfr.

https://www.giustizia.catania.it/AmministrazioneTrasparente_corte.aspx

³⁶³ Cfr.

http://www.cortediappellocatanzaro.it/articoli.php?nome=Amministrazione-Trasparente&id_articolo=1176

³⁶⁴ Cfr. https://ca-firenze.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page

³⁶⁵ Cfr. <http://www.corteappello.genova.it>

³⁶⁶ Cfr.

<https://www.giustizia.abruzzo.it/amministrazioneTrasparente.aspx>

³⁶⁷ Cfr. <http://www.corteappellolecce.it>

³⁶⁸ Cfr.

<https://www.ca.messina.giustizia.it/it/Content/Index/56165>

³⁶⁹ Cfr.

<http://www.ca.milano.giustizia.it/amministrazioneTrasparente.aspx>

³⁷⁰ Cfr. <https://www.corteappello.napoli.it>

³⁷¹ Cfr. <https://www.giustizia.palermo.it>

³⁷² Cfr.

http://www.giustizia.umbria.it/giustiziapg/it/catrasparenteannocorrente.page?frame11_item=1

³⁷³ Cfr.

<https://www.giustizia.basilicata.it/corteappello/default.aspx>

Roma ³⁷⁵	Presente	Assente
Salerno ³⁷⁶	Presente	Assente
Torino ³⁷⁷	Assente	Assente
Trento ³⁷⁸	Assente	Assente
Trieste ³⁷⁹	Presente	Assente
Venezia ³⁸⁰	Presente	Assente

Tab 5. – Scheda di sintesi sull’attuazione, da parte della Procura Generale presso la Cassazione, della normativa sull’anticorruzione

Territorio	“Amministrazione trasparente”	PTPCT
Roma ³⁸¹	Presente	Assente

Tab 6. – Scheda di sintesi sull’attuazione, da parte della Corte Suprema di Cassazione, della normativa sull’anticorruzione

Territorio	“Amministrazione trasparente”	PTPCT
Roma ³⁸²	Presente	Assente

2. Considerazioni riepilogative

Lo studio analitico del dato empirico ricostruito nel precedente § consente di elaborare la seguente analisi statistica.

A livello di Procura della Repubblica presso il Tribunale: la sezione “Amministrazione trasparente” risulta presente nel 52,86% dei casi (74 uffici giudiziari su 140) e assente nel 47,14% dei casi (66 uffici giudiziari su 140); il PTPCT risulta adottato nel-

lo 0% dei casi (0 uffici giudiziari su 140) e non adottato nel 100% dei casi (140 uffici giudiziari su 140).

A livello di Tribunale: la sezione “Amministrazione trasparente” risulta presente nel 64,29% dei casi (90 uffici giudiziari su 140) e assente nel 35,71% dei casi (50 uffici giudiziari su 140); il PTPCT risulta adottato nel 2,86% dei casi (4 uffici giudiziari su 140) e non adottato nel 97,14% dei casi (136 uffici giudiziari su 140).

A livello di Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’Appello: la sezione “Amministrazione trasparente” risulta presente nel 65,38% dei casi (17 uffici giudiziari su 26) e assente nel 34,62% dei casi (9 uffici giudiziari su 26); il PTPCT risulta adottato nello 0% dei casi (0 uffici giudiziari su 26) e non adottato nel 100% dei casi (26 uffici giudiziari su 26).

A livello di Corte d’Appello: la sezione “Amministrazione trasparente” risulta presente nel 73,08% dei casi (19 uffici giudiziari su 26) e assente nel 26,92% dei casi (7 uffici giudiziari su 26); il PTPCT risulta adottato nello 0% dei casi (0 uffici giudiziari su 26) e non adottato nel 100% dei casi (26 uffici giudiziari su 26).

A livello di Procura Generale presso la Cassazione: la sezione “Amministrazione trasparente” risulta presente nel 100% dei casi (1 ufficio giudiziario su 1) e assente nello 0% dei casi (0 uffici giudiziari su 1); il PTPCT risulta adottato nello 0% dei casi (0 uffici giudiziari su 1) e non adottato nel 100% dei casi (1 ufficio giudiziario su 1).

A livello di Corte Suprema di Cassazione: la sezione “Amministrazione trasparente” risulta presente nel 100% dei casi (1 ufficio giudiziario su 1) e assente nello 0% dei casi (0 uffici giudiziari su 1); il PTPCT risulta adottato nello 0% dei casi (0 uffici giudiziari su 1) e non adottato nel 100% dei casi (1 ufficio giudiziario su 1).

Complessivamente, quindi, la sezione “Amministrazione trasparente” risulta presente nel 60,48% dei casi (202 uffici giudiziari su 334) e assente nel 39,52% dei casi (132 uffici giudiziari su 334). Il PTPCT risulta, invece, adottato nell’1,20% dei casi (4 uffici giudiziari su 334) e non adottato

³⁷⁴ Cfr.

http://www.ca.reggiocalabria.giustizia.it/sezione-trasparenza-valutazione-e-merito_199.html

³⁷⁵ Cfr.

https://www.giustizia.lazio.it/appello.it/contratti/amm_trasp_1.php

³⁷⁶ Cfr.

https://www.corteappello.salerno.it/amm_traspire.aspx?pn1=1

³⁷⁷ Cfr.

<https://www.distretto.torino.giustizia.it/default.aspx>

³⁷⁸ Cfr.

<https://www.corteappello.trento.it/Default.aspx>

³⁷⁹ Cfr.

https://www.giustizia.trieste.it/amministrazione_trasparente.aspx

³⁸⁰ Cfr. https://ca-venezia.giustizia.it/area-trasparente_439.html

³⁸¹ Cfr. https://www.procuracassazione.it/procura-generale/it/amministrazione_trasparente.page. Si precisa che un bug non consente l’apertura dei documenti pubblicati nella sezione “Amministrazione trasparente”.

³⁸² Cfr. https://www.cortedicassazione.it/corte-di-cassazione/it/amministrazione_trasparente.page

nel 98,80% dei casi (330 uffici giudiziari su 334).

Al riguardo, sono necessarie tre precisazioni.

I casi di intervenuta adozione del PTPCT risultano essere quattro. Si tratta dei Tribunali di Benevento, Bergamo, Gorizia e Massa. Tali casi non sono, tuttavia, certi, in quanto il dato non è *diretto*, non essendo il PTPCT pubblicato nella sezione “Amministrazione trasparente”, bensì è *indiretto*, in quanto presunto alla luce di alcuni incisi contenuti nelle versioni più recenti dei Programmi annuali delle attività ex art. 4, decreto legislativo 240/2006 pubblicate dai menzionati Tribunali. Segnatamente: «l’attuazione del Programma triennale di prevenzione della corruzione, nel contesto di riferimento, comporta la prosecuzione nell’impulso già dato alla trasparenza da parte della dirigenza, sia rispetto al personale, che ai cittadini»³⁸³; «in ottemperanza alla vigente normativa e al ‘Piano triennale della prevenzione della corruzione e della trasparenza’, si è proceduto a garantire l’accessibilità dei dati relativi alle attività svolte dal Tribunale aggiornando costantemente le informazioni e la modulistica pubblicate sul sito in modo da consentire una rapida diffusione delle indicazioni utili all’utenza qualificata e non»³⁸⁴; «gli specifici strumenti operativi utilizzati [...] in conformità al Piano triennale per la prevenzione della corruzione e della trasparenza (PTPC) triennio 2019/2021 [...]»³⁸⁵; «nel Piano Triennale di Prevenzione della Cor-

³⁸³ TRIBUNALE DI BENEVENTO, *Programma annuale delle attività anno 2022 ex art. 4 d.lgs. 240/2006*,

<http://www.tribunale.benevento.it/docs/pagine/Programma%20attività%202022.pdf>, 2022, 45.

³⁸⁴ TRIBUNALE DI BERGAMO, *Programma annuale delle attività di cui all’art. 4 del decreto legislativo n. 240 del 2006 per l’anno 2022*,

https://www.tribunale.bergamo.it/doc/Programma_Annuale_delle_attivita-Anno_2022.pdf, 2022, 21.

³⁸⁵ TRIBUNALE DI GORIZIA, *Programma annuale 2021 delle attività di cui all’art. 4 del Decreto Legislativo n. 240 del 2006*,

<https://www.tribunale.gorizia.giustizia.it/FileTribunali/179/Sito/PROGRAMMA%20DELLE%20ATTIVITÀ/Programma%20delle%20attività%20annuali%202021.pdf>, 2021, 20.

ruzione per il triennio 2020-2022 si ribadisce la necessaria integrazione tra gli obiettivi di performance organizzativa e le concrete azioni di prevenzione e mitigazione del rischio corruttivo, così come individuato sulla base dell’analisi dei processi operativi»³⁸⁶.

Nelle schede di sintesi e nella conseguente analisi statistica, sono, poi, considerati “assenti” alcuni PTPCT, ancorché pubblicati nella sezione “Amministrazione trasparente”. È il caso delle Procure della Repubblica di Aosta³⁸⁷, Catanzaro³⁸⁸, Lecco³⁸⁹, Marsala³⁹⁰, Napoli³⁹¹ e Parma³⁹² e dei Tribunali di Ivrea³⁹³, Pesaro³⁹⁴, Reggio Calabria³⁹⁵ e Roma³⁹⁶. Ciò in quanto tali uffici giudiziari non pubblicano il proprio PTPCT, bensì reindirizzano a quello adottato dal Ministero della Giustizia. Occorre, invece, tenere presente che «per il piano triennale per la prevenzione della corruzione è previsto un doppio livello, con uno strumento generale e di indirizzo predisposto a livello nazionale, e uno strumento settoriale approvato a livello di singola amministrazione: si hanno così [...] il Piano nazionale di prevenzione della corruzione (PNA), che [...]»

³⁸⁶ TRIBUNALE DI MASSA, *Programma delle attività annuali. Anno 2021*, https://www.tribunalemassa.it/docs/pagine/Programma_annuale_attivit_2021.pdf, 2021, 15.

³⁸⁷ Cfr.

https://www.procura.aosta.giustizia.it/documentazione/D_15294.pdf

³⁸⁸ Cfr.

https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_29_1.wp#

³⁸⁹ Cfr.

<http://www.procura.lecco.it/FileTribunali/20305/Sito/AMMINISTRAZIONE%20TRASPARENTE/Prevenzione%20della%20corruzione.pdf>

³⁹⁰ Cfr.

https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_29_1.wp

³⁹¹ Cfr.

https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_29_21.page

³⁹² Cfr.

https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_29_1.page

³⁹³ Cfr.

https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_29_1.page

³⁹⁴ Cfr.

https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_29_1.page

³⁹⁵ Cfr.

https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_29_1.page

³⁹⁶ Cfr.

https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_29_1.page

definisce i contenuti fondamentali e le linee guida da seguire da parte delle singole amministrazioni nel dotarsi dei propri strumenti di prevenzione, e il piano triennale per la prevenzione della corruzione approvato a livello di singola amministrazione»³⁹⁷. Infatti, «l'ambito di operatività del Piano nazionale è generale, mentre quello dei Piani decentrati è specifico»³⁹⁸. Perciò, «il PTPC deve garantire l'attuazione pratica delle direttive stabilite dal PNA, che vengono implementate sulla base delle specificità della struttura organizzativa, dell'attività svolta e del contesto operativo della singola organizzazione»³⁹⁹, che il Ministero della Giustizia non può conoscerne, anche atteso l'elevato numero di uffici giudiziari dislocati sul territorio. Analoghe considerazioni valgono anche con riguardo ai codici di comportamento ex art. 54, co. 5, primo periodo, decreto legislativo 165/2001⁴⁰⁰.

³⁹⁷ SIGISMONDI, G., *op. cit.*, 1650.

³⁹⁸ BILARDO, F.-PROSPERI, M., *Piano nazionale e piani decentrati anticorruzione. La riforma anticorruzione in una visione integrata giuridica e organizzativa in 100 domande e 100 risposte*, Ravenna, 2013, 154.

³⁹⁹ SIGISMONDI, G., *op. cit.*, 1652.

⁴⁰⁰ È il caso delle **Procure della Repubblica presso i Tribunali** di Agrigento (cfr. https://procura-agrigento.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/codice_comportamento.pdf), Ancona (cfr.

https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_2_17_1_2.page#), Brescia (cfr. https://www.procura.brescia.it/altri_file/02_codice_di_comportamento.pdf), Caltanissetta (cfr.

<https://www.procura.caltanissetta.giustizia.it>), Casinò (cfr. https://www.procuracassino.it/documentazione/D_1_4492.pdf), La Spezia (cfr. <http://www.procuralaspezia.it/CodiceDisciplinare.html>), Lanusei (cfr.

https://www.procuralanusei.it/documentazione/D_9_948.pdf), Lecco (cfr. <http://www.procura.lecco.it/FileTribunali/20305/Sito/AMMINISTRAZIONE%20TRASPARENTE/Codice%20di%20comportamento%20dei%20dipendenti%20del%20Ministero%20della%20Giustizia%20-%20Notifica%20a%20tutto%20il%20Personale%20prot.%20n.6-2019.pdf>), Livorno (cfr.

https://www.procura.livorno.it/allegati_sito/codice_di_comportamento_2018.pdf), Locri (cfr. http://www.procuralocri.it/docs/pagine/Codice_comp

ortamento.pdf), Lucca (cfr.

<https://www.procura.lucca.giustizia.it/FileTribunali/20326/Sito/Codice%20di%20comportamento%20dei%20dipendenti%20pubblici/Prot.38.2013%20Codice%20di%20comportamento%20dei%20dipendenti%20pubblici.pdf>), Massa (cfr.

<http://www.procura.massa.giustizia.it/docs/pagine/modulistica/CodiceComportamentoPersonaleMG.pdf>), Messina (cfr.

<https://www.procura.messina.giustizia.it/FileTribunali/20356/Sito/News/DPR%2062a2013.pdf>), Modena (cfr.

https://www.procura.modena.giustizia.it/documentazione/D_12012.pdf), Novara (cfr.

https://www.procura.novara.it/documentazione/D_4_322.pdf), Palermo (cfr. <https://procura-palermo.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/Codice%20di%20Comportamento.pdf>), Parma (cfr.

https://www.procura.parma.giustizia.it/public/doc/D_P.R._16_aprile_2013_-_codice_di_comportamento_70555_2015529.pdf), Prato (cfr.

https://www.procura.prato.giustizia.it/public/doc/D_P.R._16_aprile_2013_-_codice_di_comportamento_70555_2015529.pdf), Reggio Calabria (cfr.

http://www.procura.reggio-calabria.giustizia.it/doc/trasparenza/codice_disciplinare/Codice_comportamento_dipendenti_pubblici.pdf), Teramo (cfr.

https://www.procura.teramo.giustizia.it/allegati_sito/codice_comportamento.pdf), Trapani (cfr. https://procura.trapani.it/allegati_sito/codice_di_comportamento.pdf) e Varese (cfr.

https://www.gazzettaufficiale.it/atto/stampa/serie_generale/originario), dei **Tribunali** di Agrigento (cfr.

https://tribunale-agrigento.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/codice_comportamento_1.pdf), Alessandria (cfr.

http://www.tribunale.alessandria.giustizia.it/docs/pagine/amministrazione_trasparente/codice_di_comportamento_dei_dipendenti_pubblici.pdf), Ascoli Piceno (cfr.

<http://www.tribunale.ascolipiceno.it/FileTribunali/142/Sito/Servizi%20per%20i%20professionisti/codice%20di%20comportamento%20per%20i%20dipendenti%20pubblici.pdf>), Belluno (cfr.

https://www.tribunale.belluno.giustizia.it/docs/pagine/Codice%20Comportamento_decr_62_2013.pdf), Bergamo (cfr.

https://www.tribunale.bergamo.it/doc/codici_comportamento/Codice_di_comportamento.pdf), Brescia (cfr.

https://www.tribunale.brescia.it/allegati/codice_comportamento.pdf), Brindisi (cfr.

<https://www.tribunale.brindisi.giustizia.it/FileTribunali/17/Sito/documenti/Codice%20comportamento%20>

dipendenti%20pubblici.pdf), Busto Arsizio (cfr. <https://www.tribunale.bustoarsizio.giustizia.it/it/Content/Index/30200>), Campobasso (cfr. <http://www.tribunale.campobasso.it/FileTribunali/10289/Sito/TRASPARENZA/Codice%20disciplinare%20del%20personale%20non%20dirigente.pdf>), Chieti (cfr. [https://www.tribunale.chieti.giustizia.it/FileTribunali/144/Sito/AMMINISTRAZIONE%20TRASPARENTE/Codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici/codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici.pdf](https://www.tribunale.chieti.giustizia.it/FileTribunali/144/Sito/AMMINISTRAZIONE%20TRASPARENTE/Codice%20comportamento%20dipendenti%20del%20ministero%20della%20giustizia.pdf)), Cremona (cfr. <https://www.tribunale.cremona.giustizia.it/FileTribunali/9/Sito/Codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici/codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici.pdf>), Crotone (cfr. http://www.tribunale.crotone.it/docs/pagine/documentazione/codice_comportamento_dipendenti_pubblici.pdf), Genova (cfr. https://www.tribunale.genova.it/documenti_trasparenza.aspx), Gorizia (cfr. https://www.tribunale.gorizia.giustizia.it/FileTribunali/179/Sito/Varie/Codice%20Comportamento_decr_62_2013.pdf), Imperia (cfr. <https://www.tribunale.imperia.it/FileTribunali/116/Sito/Codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici/codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici.pdf>), L'Aquila (cfr. https://www.tribunale.laquila.giustizia.it/allegati_sito/codice_comportamento_2018.pdf), La Spezia (cfr. <http://www.tribunale.laspezia.it/FileTribunali/30/Sito/Amministrazione%20trasparente/Codice%20disciplinare%20dei%20dipendenti%20pubblici/CodiceComportamentoPersonaleMG.pdf>), Larino (cfr. http://www.tribunaledilarino.it/FileTribunali/20312/Sito/Codice%20Dipendenti%20Pubblici/codice_di_comportamento.pdf), Lecce (cfr. <http://www.tribunale.lecce.giustizia.it/codice-di-comportamento-dei-dipendenti-del-ministero-della-giustizia>), Livorno (cfr. https://www.tribunale.livorno.it/AmministrazioneTrasparente/Mod_789_370/Codice%20di%20comportamento%20dipendenti%20pubblici%202023.2.2018.pdf), Mantova (cfr. https://www.tribunale.mantova.it/allegati/codice_comportamento.pdf), Monza (cfr. <https://www.tribunale.monza.giustizia.it/FileTribunali/8/sito/Codice%20comportamento/Codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici.pdf>), Novara (cfr. https://www.tribunale.novara.it/allegati_sito/norme_comportamentali_personale_new.pdf), Padova (cfr. <https://www.tribunale.padova.giustizia.it/FileTribunali/94/Sito/Documents/Codice%20di%20comportamento%20pubblici%20Dipendenti.pdf>), Parma (cfr. <http://www.tribunale.parma.it>), Pordenone (cfr. <https://www.tribunale.pordenone.it/documentazione/>

D_5491.pdf), Ravenna (cfr. https://www.tribunalediravenna.it/documentazione/D_16955.pdf), Rieti (cfr. <http://www.tribunale.rieti.it/docs/pagine/trasparenza/decreto.pdf>), Rimini (cfr. https://www.tribunale.rimini.giustizia.it/altre_file/codice_comportamento_dipendenti_pubblici.pdf), Sassari (cfr. https://www.tribunale.sassari.it/allegato_sito/codice_comportamento.pdf), Savona (cfr. <https://www.tribunale.savona.giustizia.it/it/Content/Index/57630>), Siracusa (cfr. https://www.tribunale.siracusa.giustizia.it/allegati_sito/codice_comportamento_aprile_2018.pdf), Termini Imerese (cfr. https://tribunale-terminiimere-se.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/Codice_di_comportamento_dei_dipendenti.pdf), Torino (cfr. <https://www.tribunale.torino.giustizia.it/FileTribunali/70/Sito/Trasparenza%20e%20Comunicazione/Codice%20di%20comportamento%20dei%20dipendenti%20pubblici.pdf>), Udine (cfr. <https://www.tribunaleudine.it/it/News/Detail/10853.html>), Vallo della Lucania (cfr. https://www.tribunaledivallodellalucania.it/documentazione/D_17402.pdf), Verbania (cfr. <https://www.tribunale.verbania.giustizia.it>) e Vibo Valentia (cfr. http://www.tribunale.vibovalentia.giustizia.it/doc/www.gazzettaufficiale.it_atto_stampa_serie_generale_orig.pdf), della **Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello** di Messina (cfr. <https://www.pq.messina.giustizia.it/it/Content/Index/55615>) e delle **Corti d'Appello** di Caltanissetta (cfr. <https://www.ca.caltanissetta.giustizia.it/FileTribunali/20306/Sito/AMMINISTRAZIONE%20TRASPARENTE/ALTRO/codice%20di%20comportamento%20dei%20dipendenti%20pubblici.pdf>), L'Aquila (cfr. https://www.giustizia.abruzzo.it/allegatinews/A_18661.pdf), Messina (cfr. <https://www.ca.messina.giustizia.it/it/Content/Index/56166>), Potenza (cfr. <https://www.giustizia.basilicata.it/corteappello/default.aspx>), Reggio Calabria (cfr. http://www.ca.reggio.calabria.giustizia.it/sezione-trasparenza-valutazione-e-merito_199.html), Trento (cfr. https://www.corteappello.trento.it/allegati_sito/codice_comportamento.pdf), Venezia (cfr. https://ca-venezia.giustizia.it/codice-comportamento-dipendenti-pubblici_441.html), Tali uffici giudiziari pubblicano, infatti, solo il decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62, pubblicato in Gazzetta Ufficiale 4 giugno 2013, n. 129 e recante il «codice di comportamento dei dipendenti pubblici» (cfr. <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.delpresidente.della.repubblica:2013-04-16;62>) e/o il decreto ministeriale 23 febbraio 2018, pubblicato in Bollettino Ufficiale 15 aprile 2018, n. 7 e recante il «codice di compor-

Con riguardo, infine, alla trasparenza, con le espressioni “presente” e “assente”, utilizzate nelle schede di sintesi e nella conseguente analisi statistica, si intende fare riferimento alla sola esistenza o meno, all’interno dei siti web degli uffici giudiziari, di una sezione “Amministrazione trasparente”, senza esprimere valutazioni qualitative sui contenuti della stessa.

Nondimeno, si segnalano alcune criticità rispetto all’esistenza, alla completezza e all’aggiornamento dei documenti pubblicati in tale sezione.

Quanto all’esistenza, per esempio la sezione “Amministrazione trasparente” dei Tribunali di Cosenza⁴⁰¹, Gela⁴⁰², Palermo⁴⁰³, Rovigo⁴⁰⁴ e Urbino⁴⁰⁵, delle Procure Generali della Repubblica presso le Corti d’Appello di Ancona⁴⁰⁶ e Firenze⁴⁰⁷, della Corte d’Appello di Catanzaro⁴⁰⁸ e della Corte Suprema di Cassazione⁴⁰⁹ è vuota.

Quanto, poi, alla completezza, per esempio nella sezione “Amministrazione trasparente” del Tribunale di Velletri gli spazi dedicati all’«organizzazione» e «articolazione

tamento dei dipendenti del Ministero della Giustizia» (cfr.

https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_8_1.page?contentId=SDC104964&previousPage=mg_2_17_1_3.

Gli uffici giudiziari ulteriori rispetto a quelli menzionati nella presente nota non risultano, invece, avere pubblicato sul sito web il codice di comportamento.

⁴⁰¹ Cfr. http://www.tribunale.cosenza.giustizia.it/trasparenza-e-qualita_153.html

⁴⁰² Cfr. <https://www.tribunalegela.it/it/Content/Index/58715>

⁴⁰³ Cfr. https://tribunale-palermo.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page

⁴⁰⁴ Cfr. <http://www.tribunale.rovigo.it/it/Content/Index/56878>

⁴⁰⁵ Cfr. <http://www.tribunaleurbino.it/it/Content/Index/56701>

⁴⁰⁶ Cfr. https://www.procuragenerale.ancona.it/amm_trasparente.aspx

⁴⁰⁷ Cfr. <https://pq-firenze.giustizia.it/it/trasparenza.page>

⁴⁰⁸ Cfr. http://www.cortediappellodicatanzaro.it/articoli.php?nome=Amministrazione-Trasparente&id_articolo=1176

⁴⁰⁹ Cfr. https://www.cortedicassazione.it/corte-di-cassazione/it/amministrazione_trasparente.page

degli uffici»⁴¹⁰, alla «pianta organica» del «personale dirigent[e]»⁴¹¹ e alla «relazione sulla performance»⁴¹² sono vuoti.

Quanto, infine, all’aggiornamento, per esempio l’ultimo aggiornamento delle cc.dd. “Tabelle trasparenza” inerenti alle gare di appalto pubblicate nella sezione “Amministrazione trasparente” risale, per il Tribunale di Milano⁴¹³, al primo trimestre del 2016, per il Tribunale di Rieti⁴¹⁴, al 2015 e, per il Tribunale di Sondrio⁴¹⁵, al secondo semestre 2016.

Parte III: conclusioni

1. La compliance negli uffici giudiziari e negli enti di cui all’art. 1, co. 2, decreto legislativo 8 giugno 2001, n. 231: due pesi e due misure?

Quanto emerso nei precedenti §§ consente di aprire alcune riflessioni mosse dal confronto tra la compliance negli uffici giudiziari e quella negli enti di cui all’art. 1, co. 2, decreto legislativo 231/2001⁴¹⁶.

L’accostamento tra le due discipline è occasionato dalle «possibili interazioni tra Piani anticorruzione e Modelli organizzativi», nonché dalle «possibili interrelazioni tra le funzioni dell’Organismo di Vigilanza e quelle del Responsabile per la prevenzione

⁴¹⁰ Cfr. https://www.tribunaledivelletri.it/amm_trasparente.aspx?doc=1666

⁴¹¹ Cfr. https://www.tribunaledivelletri.it/amm_trasparente.aspx?doc=1667

⁴¹² Cfr. https://www.tribunaledivelletri.it/amm_trasparente.aspx?doc=1669

⁴¹³ Cfr. https://www.tribunale.milano.it/index.phtml?Id_VMe_nu=241

⁴¹⁴ Cfr. http://www.tribunale.rieti.it/trasparenza_161.html

⁴¹⁵ Cfr. <https://www.tribunale.sondrio.giustizia.it/it/content/Index/31145>

⁴¹⁶ In Gazzetta Ufficiale 19 giugno 2001, n. 140. Il testo normativo, recante la «disciplina della responsabilità amministrativa delle persone giuridiche, delle società e delle associazioni anche prive di personalità giuridica, a norma dell’articolo 11 della legge 29 settembre 2000, n. 300», è consultabile al seguente link: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2001-06-08:231>

della corruzione e della trasparenza». Il principale punto di contatto tra i due sistemi normativi è, infatti, rinvenibile nel fatto che «la legge anticorruzione si pone come obiettivo quello di replicare nel settore pubblico un approccio aziendalistico al fenomeno della» *maladministration*, «in piena simmetria con il d.lgs. n. 231/2001»⁴¹⁷. In particolare, «il sistema di gestione del rischio passa in entrambi i complessi normativi attraverso le seguenti tappe: (i) identificazione dei processi a rischio, con connessa periodica revisione della reale situazione, al fine di individuare ed aggiornare le aree a rischio [...]; (ii) individuazione dei rischi potenziali per area, prima, e processo, poi; (iii) valutazione ed adeguamento del sistema di controllo preventivo esistente, al fine altresì di qualificare precisamente il concetto nodale di rischio accettabile, posto che la soglia appare rappresentata proprio da un sistema di prevenzione tale da non poter essere aggirato se non intenzionalmente»⁴¹⁸. Si può, quindi, affermare che «il legislatore miri, al di là degli aspetti di diversità operativa, a un omologo obiettivo metagiuridico: salvaguardare l'integrità della singola organizzazione, intendendo per tale il preservare o il ripristinare in suo essere integerrimo, la sua essenza rispondente alle leggi *lato sensu* che ad essa s'indirizzano e che, in tutto o in parte, la disciplinano». Tale obiettivo viene, perciò, perseguito, in entrambe le strutture qui richiamate, «anche e soprattutto favorendo la crescita di anticorpi organizzativi e richiedendo, alla singola realtà, l'adozione e l'effettiva attuazione di sofisticata e similare strumentazione giuridico-organizzativa»⁴¹⁹.

⁴¹⁷ CARINO, A., *op. cit.*, 1694 s.

⁴¹⁸ ROSSI, A., *I piani per la prevenzione della corruzione in ambito politico ed i modelli 231 in ambito privato*, in *Diritto penale e processo*, 2013, VIII (S), 44. Sul punto, cfr. anche CARINO, A., *ivi*, 1696, il quale ricorda che «l'art. 1, c. 9, della legge anticorruzione definisce i contenuti minimi del PTPC e, nell'elencazione degli stessi, sembra proprio richiamare quanto previsto dall'art. 6, d.lgs. n. 231/2001 seppur con le dovute differenze relative al diverso ambito di applicazione della specifica disciplina».

⁴¹⁹ MONEA, A., *L. n. 190/2012 e D.Lgs. n. 231/2001: due normative a tutela dell'integrità or-*

ganizzativa. Profili di confronto

, in Azienditalia. Il personale, 2014, VI, 340.

Con un'unica differenziazione sostanziale, di non poco momento, tra PTPCT e modelli di organizzazione, gestione e controllo, riguardante l'*obbligatorietà*, o meno, dei due strumenti. Se, infatti, «da un lato la legge Anti-corruzione, all'art. 1, c. 5 e 8, impone l'adozione del PTPC, dall'altro non vi è alcuna norma del d.lgs. n. 231/2001 che rende obbligatoria l'adozione del modello organizzativo»⁴²⁰.

Ciò chiarito, il menzionato confronto può operarsi su un duplice piano: *sostanziale* e *procedimentale*.

Dal punto di vista *sostanziale*, dall'esame dei dati riportati nei precedenti §§ risulta che gli uffici giudiziari adottano il PTPCT nell'1,20% dei casi (4 uffici giudiziari su 334) e non lo adottano, invece, nel 98,80% dei casi (330 uffici giudiziari su 334). Con la conseguente mancata attivazione anche di specifici canali di segnalazione *whistleblowing*, il legislatore indicando quale primo destinatario della segnalazione il RPCT (art. 54-bis, co. 1, primo periodo, decreto legislativo 165/2001), tuttavia non nominato, né nominabile, in assenza di un PTPCT

ganizzativa. Profili di confronto, in *Azienditalia. Il personale*, 2014, VI, 340.

⁴²⁰ CARINO, A., *op. cit.*, 1695. Nello stesso senso, cfr. anche SCOLETTA, M., *Art. 6-Profili penalistici*, in CASTRONUOVO, D.-DE SIMONE, G.-GINEVRA, E.-LIONZO, A.-NEGRI, D.-VARRASO, G. (a cura di), *op. cit.*, 151, secondo il quale «non appare corretto inquadrare [il modello] come un obbligo, perché, al di fuori del meccanismo ascrittivo della responsabilità da reato, rimane una scelta gestionale facoltativa, in quanto non trova autonoma sanzione nell'ordinamento giuridico». In giurisprudenza, cfr. Cassazione penale, Sezione VI, 23 giugno 2006 (deposito 2 ottobre 2006), n. 32627, in *Cass. pen.*, 2007, XI, 4227, con nota di RENZETTI, S., *Misure cautelari applicabili agli enti: primi interventi della Cassazione*: «nella normativa contenuta nel D.Lgs. n. 231 del 2001, [...] non si prevede alcuna forma di imposizione coattiva dei modelli organizzativi, la cui adozione, invece, è sempre spontanea, in quanto è proprio la scelta di dotarsi di uno strumento organizzativo in grado di eliminare o ridurre il rischio di commissione di illeciti da parte della società a determinare in alcuni casi la esclusione della responsabilità (D.Lgs. n. 231 del 2001, art. 6), in altri un sollievo sanzionatorio (D.Lgs. n. 231 del 2001 citato, artt. 17, 78) e che, nella fase cautelare, può portare alla sospensione o alla non applicazione delle misure interdittive (D.Lgs. n. 231 del 2001 citato, art. 49)».

da monitorare. Risulta, inoltre, presente la sezione “Amministrazione trasparente” nel 60,48% dei casi (202 uffici giudiziari su 334) e assente nel 39,52% dei casi (132 uffici giudiziari su 334).

In controtendenza rispetto allo scenario sopra riportato, le più recenti e accreditate indagini di mercato rilevano «un livello di adeguamento alla disciplina» della responsabilità amministrativa delle persone giuridiche «molto elevato» da parte degli enti di cui all’art. 1, co. 2, decreto legislativo 231/2001. Segnatamente, «su 226 società quotate sul mercato azionario soltanto 4 non adottano il modello organizzativo». Infatti, «il modello è [...] adottato dal 98% delle imprese del campione». Considerato che «solo per il 32% delle società quotate [...] è prescritto dal Regolamento Mercati un preciso obbligo di adozione del modello per l’accesso al segmento STAR», «le imprese del campione percepiscono, dunque, il modello organizzativo come presidio di buona governance, per attuare la finalità pubblicistica di prevenzione [...] e la legalità del proprio agire imprenditoriale»⁴²¹. Tali indagini rilevano, poi, che «il 66% delle società prevede canali dedicati per le segnalazioni tra i quali, in particolare: posta ordinaria; casella e-mail o PEC; piattaforme elettroniche e linee telefoniche», mentre «solo tre società hanno deciso di non istituire canali dedicati»⁴²². Infine, «sul campione delle 222 società che adottano il modello, l’86% delle società lo ha pubblicato sul proprio sito web». Dato, quest’ultimo, che «evidenzia come nel delicato equilibrio tra le esigenze di riservatezza della società in relazione al profilo delle attività e processi sensibili [...] e l’importanza della diffusione al mercato di informazioni sul livel-

lo di compliance della società, prevalga il secondo aspetto»⁴²³.

Dal punto di vista, invece, *procedimentale*, ci si interroga su quali siano le azioni intraprese dall’ANAC per i casi di assenza di PTPCT negli uffici giudiziari, nonché per quelli in cui questi ultimi si limitano a pubblicare il PTPCT adottato dal Ministero della Giustizia. È, infatti, l’ANAC l’organismo deputato a «esercita[re] la vigilanza e il controllo sull’effettiva applicazione e sull’efficacia delle misure adottate dalle pubbliche amministrazioni [...] e sul rispetto delle regole sulla trasparenza dell’attività amministrativa» (art. 1, co. 2, lett. f, legge 190/2012), nonché a «ordina[re] l’adozione di atti o provvedimenti richiesti dai piani [...] e dalle regole sulla trasparenza dell’attività amministrativa [...], ovvero la rimozione di comportamenti o atti contrastanti con i piani e le regole sulla trasparenza» (art. 1, co. 3, legge 190/2012). Tenendo, peraltro, presente che «la violazione dei doveri [...] relativi all’attuazione del Piano di prevenzione della corruzione [...] è fonte di responsabilità disciplinare», nonché «civile, amministrativa e contabile ognualvolta le stesse responsabilità siano collegate alla violazione di doveri, obblighi, leggi o regolamenti» (art. 54, co. 3, primo e secondo periodo, decreto legislativo 165/2001). È, del resto, per l’esercizio di tali funzioni di vigilanza e controllo che tutti i PTPCT devono essere annualmente trasmessi all’ANAC (art. 1, co. 8, secondo periodo, legge 190/2012) e che quest’ultima può «esercita[re] poteri ispettivi mediante richiesta di notizie, informazioni, atti e documenti alle pubbliche amministrazioni» (art. 1, co. 3, legge 190/2012).

Per converso, il giudizio giurisprudenziale sulla mancata adozione di modelli, da un lato, e sull’adozione di modelli in cui sostanzialmente ci si limita a recepire e ribadire affermazioni di principio espresse in linee guida di portata generale, dall’altro lato, è particolarmente severo. Quanto al primo caso, le Sezioni unite della Corte di cassazione decretano, infatti, che le «iniziativa di carattere organizzativo e gestio-

⁴²¹ ASSONIME, *L’Organismo di Vigilanza nella prassi delle imprese a vent’anni dal d.lgs. 231/2001*, in *Note e Studi*, 2021, X, <https://www.assonime.it/layouts/15/Assonime.CustumAction/GetPdfToUrl.aspx?PathPdf=https://www.assonime.it/attivita-editoria-le/studi/Documents/Note%20e%20Studi%202010-2021.pdf>, 20.

⁴²² ASSONIME, *ivi*, 58.

⁴²³ ASSONIME, *ivi*, 21 s.

nale [...] vanno consacrat[e] in un documento, un modello che individua i rischi e delinea le misure atte a contrastarli» e che «non ottemperare a tale obbligo fonda il rimprovero, la colpa di organizzazione»⁴²⁴. Quanto al secondo caso, la giurisprudenza censura, invece, «la formale assimilabilità» dei modelli «alle linee guida redatte (ai fini della successiva compilazioni di modelli specifici) dalla Confindustria», talora «persino tradita dalla circostanza che neppure ci si è premurati di eliminare dalla denominazione dell'atto la dicitura 'linee guida'», «tali po[tendo] essere al più quelle delle associazioni di settore, ma i singoli enti debbono adottare modelli specifici»⁴²⁵. Secondo la giurisprudenza, infatti, «tali codici [di categoria] [...] possono [...] essere assunti come paradigma, come base di elaborazione del modello in concreto da adottare, il quale, tuttavia, deve poi essere 'calato' nella realtà aziendale nella quale è destinato a trovare attuazione»⁴²⁶.

Poste a confronto la compliance negli uffici giudiziari e quella negli enti di cui all'art. 1, co. 2, decreto legislativo 231/2001, sembra, quindi, delinearsi il ritratto di un'*Italia a due velocità*. Sotto il profilo del grado di *diffusione* dei sistemi di gestione dei rischi organizzativi, si registra, infatti, un livello di adesione alle rispettive discipline più intenso ove l'adozione e attuazione di tali si-

stemi avviene, per espressa volontà legislativa, su base *volontaria* (modelli per gli enti di cui all'art. 1, co. 2, decreto legislativo 231/2001) rispetto ai casi in cui esse sono normativamente concepite come a matrice *cogente* (PTPCT per gli uffici giudiziari). Sotto il diverso profilo del *metro di giudizio* applicato a tali sistemi, si osserva, invece, il particolare rigore, che quasi sfocia in *intransigenza*, con cui i modelli volontari vengono valutati dagli stessi uffici giudiziari che sembrano, nondimeno, sottrarsi all'implementazione di sistemi analoghi, la cui adozione e attuazione sarebbero, tuttavia, obbligatorie.

Da tale ritratto sembrano, di conseguenza, uscirne infiacchiti o, in ogni caso, indeboliti beni giuridici di primaria importanza per la cui tutela l'Italia ha assunto precisi impegni in sede internazionale. La legge 190/2012 e l'art. 54-bis, decreto legislativo 165/2001, per esempio, sono «figli», *ex plurimis*, della Convenzione delle Nazioni Unite sulla corruzione del 2003, ratificata dall'Italia con legge 3 agosto 2009, n. 116⁴²⁷, e, *prius*, della Convenzione penale sulla corruzione del Consiglio d'Europa del 27 gennaio 1999, ratificata dall'Italia con legge 28 giugno 2012, n. 110⁴²⁸. La trasparenza di cui al decreto legislativo 33/2013 è, invece, posta «allo scopo di tutelare i diritti dei cittadini, promuovere la partecipazione degli interessati all'attività amministrativa e favorire forme diffuse di controllo sul perseguitamento delle funzioni istituzionali e sull'utilizzo delle risorse pubbliche» (art. 1,

⁴²⁴ Cassazione penale, Sezioni unite, 24 aprile 2014 (deposito 18 settembre 2014), n. 38343, in *Cass. pen.*, 2015, II, 426, con commento di SUMMERER, K., *La pronuncia delle Sezioni Unite sul caso Thyssen Krupp. Profili di tipicità e colpevolezza al confine tra dolo e colpa*. Nello stesso senso, cfr. anche la più recente Cassazione penale, Sezione VI, 17 aprile 2018 (deposito 8 agosto 2018), n. 38243, in www.dejure.it, secondo la quale «il riscontro del deficit organizzativo conseguente alla mancata adozione del modello ha [...] consentito una piena e agevole ascrizione all'ente dell'illecito penale realizzato nel suo ambito operativo».

⁴²⁵ Tribunale di Bari, Sezione ufficio indagini preliminari, 18 aprile 2005, in *Società*, 2006, III, 365, con commento di BARTOLOMUCCI, S.

⁴²⁶ Cassazione penale, Sezione V, 18 dicembre 2013 (deposito 30 gennaio 2014), n. 4677, in *Società*, 2014, IV, 469, con commento di PALIERO, C.E., *Responsabilità degli enti e principio di colpevolezza al vaglio della Cassazione: occasione mancata o definitivo de profundis?*

⁴²⁷ Il testo normativo, pubblicato in Gazzetta Ufficiale 14 agosto 2009, n. 188 e recante «ratifica ed esecuzione della Convenzione dell'Organizzazione delle Nazioni Unite contro la corruzione, adottata dalla Assemblea generale dell'ONU il 31 ottobre 2003 con risoluzione n. 58/4, firmata dallo Stato italiano il 9 dicembre 2003, nonché norme di adeguamento interno e modifiche al codice penale e al codice di procedura penale», è consultabile al seguente link: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2009-08-03:116!viq=>.

⁴²⁸ Il testo normativo, pubblicato in Gazzetta Ufficiale 26 luglio 2012, n. 173 e recante la «ratifica ed esecuzione della Convenzione penale sulla corruzione, fatta a Strasburgo il 27 gennaio 1999», è consultabile al seguente link: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2012-06-28:110>.

co. 1, decreto legislativo 33/2013). Segnatamente, essa «concorre ad attuare il principio democratico e i principi costituzionali di egualanza, di imparzialità, di buon andamento, responsabilità, efficacia ed efficienza nell'utilizzo di risorse pubbliche, integrità e lealtà nel servizio della nazione» (art. 1, co. 2, primo periodo, decreto legislativo 33/2013). Perciò, «essa è condizione di garanzia delle libertà individuali e collettive, nonché dei diritti civili, politici e sociali, integra il diritto ad una buona amministrazione e concorre alla realizzazione di una amministrazione aperta, al servizio del cittadino» (art. 1, co. 2, secondo periodo, decreto legislativo 33/2013).

Si tratta, all'evidenza, di scelte di fondo che concorrono a imprimere il grado di *civiltà* di una nazione, sulle quali si immagina, quindi, essere fuori discussione qualsivoglia ripensamento. Tant'è che il legislatore ha predisposto precisi strumenti di correzione, quale quello disciplinato nell'art. 5, decreto legislativo 33/2013, per l'eventualità in cui, per esempio, gli uffici giudiziari omettano la pubblicazione di atti la cui divulgazione è obbligatoria, come nel caso dei PTPCT. Si tratta del c.d. accesso civico, ossia «il diritto di richiedere ed ottenere l'accesso agli atti medesimi non pubblicati». In tale caso, in particolare, «entro trenta giorni dalla richiesta l'amministrazione deve procedere alla pubblicazione sul sito istituzionale del documento, dell'informazione o dei dati richiesti, e trasmettere contestualmente il dato al richiedente, ovvero comunicargli l'avvenuta pubblicazione, indicandone il collegamento ipertestuale»⁴²⁹.

In conclusione, delle due l'una. O a chi scrive è sfuggita la fonte, necessariamente pari-ordinata rispetto alla legge e al c.d. atto avente forza di legge, che dispensa gli uffici giudiziari dall'osservanza delle normative sull'anticorruzione, sulla trasparenza e sul *whistleblowing*. In tale caso, ponendosi, comunque, un problema di *ragioni e opportunità* di una simile scelta legislativa. Oppure sta vacillando un principio fondamentale della forma di Stato repubblica-na, ossia che «chi fa eseguire le leggi è

⁴²⁹ CARINO, A., *op. cit.*, 1691.

consapevole di essere egli stesso sottoposto a esse e sa di doverne sopportare il peso»⁴³⁰. Si pone, cioè, un problema di «qualità della giustizia come servizio pubblico». In particolare, di qualità delle «caratteristiche organizzative dell'amministrazione» degli uffici giudiziari⁴³¹.

Nel presente articolo, si è appena posto l'interrogativo, proponendo prime, possibili risposte, può darsi errate o imprecise, sicuramente perfettibili. Alla base, però, un'esigenza, che si ritiene, per le ragioni sopra esposte, non possa restare inascoltata: occorre iniziare a parlare del tema per fare *definitiva chiarezza* sullo stesso, verso qualunque direzione tale chiarezza possa condurre. Il passo immediatamente successivo consisterebbe nell'esplorare la *struttura* e i *contenuti* che i PTPCT dovrebbero avere. Al riguardo, alcune importanti direttive di indirizzo vengono offerte dalla Referente della Performance del Ministero della Giustizia, Maria Lavinia Buconi.

Segnatamente, i *processi* degli uffici giudiziari che meritano di essere attenzionati sono primariamente – ma non esaustivamente – i seguenti quattro: «1) autorizzazione o concessione»; «2) scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, anche con riferimento alla modalità di selezione prescelta»; «3) concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati»; 4) «concorsi e prove selettive per l'assunzione del personale e progressioni di carriera».

I *nuclei essenziali* intorno ai quali costruire il sistema di organizzazione, gestione e controllo dei fenomeni di *maladministration* negli uffici giudiziari sono, invece, i seguenti tre: 1) «la particolare attenzione da rivolgere al contrasto di ogni comporta-

⁴³⁰ MONTESQUIEU, C.L.D.S., *Lo spirito delle leggi*, Torino, 2005, nella traduzione proposta in REALE, G.-ANTISERI, D., *Storia della filosofia*, Milano, 2008, 460 s.

⁴³¹ SAPIGNOLI, M., *Qualità della giustizia e indipendenza della magistratura nell'opinione dei magistrati italiani*, Milano, 2009, 4 s.

mento che renda opaco l'agire amministrativo, promuovendo la cultura della trasparenza dell'integrità tra il personale amministrativo e dirigenziale»; 2) «la completa attuazione del programma triennale per la prevenzione della corruzione, incrementando, in particolare, l'efficacia dell'azione di monitoraggio [...] [in modo da] rafforzare le attività di presidio e di controllo dei processi interni»; 3) «la valorizzazione dello strumento del c.d. *whistleblowing* [...] in modo da far emergere e contrastare eventuali fenomeni patologici»⁴³².

⁴³² MINISTERO DELLA GIUSTIZIA-GABINETTO DEL MINISTRO, *Piano della Performance del Ministero della Giustizia per il triennio 2020-2022*, https://www.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/piano_performance_2020-2022.pdf, 2020, 121 s.

Bibliografia

1. ALLORIO, E., *Nuove riflessioni in tema di giurisdizione e giudicato*, in *Problemi di diritto*, Milano, 1957.
2. BILARDO, F.-PROSPERI, M., *Piano nazionale e piani decentrati anticorruzione. La riforma anticorruzione in una visione integrata giuridica e organizzativa in 100 domande e 100 risposte*, Ravenna, 2013.
3. CARINO, A., *Anticorruzione*, in CASTRONUOVO, D.-DE SIMONE, G.-GINEVRA, E.-LIONZO, A.-NEGRI, D.-VARRASO, G. (a cura di), *Compliance. Responsabilità da reato degli enti collettivi*, Milano, 2019, 1663 ss.
4. CARNELUTTI, F., *Sistema del diritto processuale civile*, Padova, 1936.
5. CASETTA, E., *Pubblica amministrazione*, in *Dig. it.*, 1997, 1 ss.
6. CHIOVENDA, G., *Istituzioni di diritto processuale civile*, Napoli, 1935.
7. CORTI, M.-VARRASO, G., *Whistleblowing*, in CASTRONUOVO, D.-DE SIMONE, G.-GINEVRA, E.-LIONZO, A.-NEGRI, D.-VARRASO, G. (a cura di), *Compliance. Responsabilità da reato degli enti collettivi*, Milano, 2019, 1731 ss.
8. INVERNICI, G., *Whistleblowing*, in CASTRONUOVO, D.-DE SIMONE, G.-GINEVRA, E.-LIONZO, A.-NEGRI, D.-VARRASO, G. (a cura di), *Compliance. Responsabilità da reato degli enti collettivi*, Milano, 2019, 228 ss.
9. MANDRIOLI, C., *Giurisdizione (in generale)*, in *Dig. it.*, 1993, 1 ss.
10. MATTARELLA, B.G., *Le regole dell'onestà. Etica, politica, amministrazione*, Bologna, 2007.
11. MONEA, A., *L. n. 190/2012 e D.Lgs. n. 231/2001: due normative a tutela dell'integrità organizzativa. Profili di confronto*, in *Azienditalia. Il personale*, 2014, VI, 330 ss.
12. MONTESQUIEU, C.L.D.S., *Lo spirito delle leggi*, Torino, 2005, nella traduzione proposta in REALE, G.-ANTISERI, D., *Storia della filosofia*, Milano, 2008, 397 ss.
13. REDENTI, E., *Intorno al concetto di giurisdizione*, in *Scritti e discorsi giuridici di mezzo secolo*, Milano, 1962.
14. ROSSI, A., *I piani per la prevenzione della corruzione in ambito politico ed i modelli 231 in ambito privato*, in *Diritto penale e processo*, 2013, VIII (S), 44 ss.
15. SAPIGNOLI, M., *Qualità della giustizia e indipendenza della magistratura nell'opinione dei magistrati italiani*, Milano, 2009.
16. SCOLETTA, M., *Art. 6-Profili penalistici*, in CASTRONUOVO, D.-DE SIMONE, G.-GINEVRA, E.-LIONZO, A.-NEGRI, D.-VARRASO, G. (a cura di), *Compliance. Responsabilità da reato degli enti collettivi*, Milano, 2019, 132 ss.
17. SIGISMONDI, G., *Anticorruzione*, in CASTRONUOVO, D.-DE SIMONE, G.-GINEVRA, E.-LIONZO, A.-NEGRI, D.-VARRASO, G. (a cura di), *Compliance. Responsabilità da reato degli enti collettivi*, Milano, 2019, 1647 ss.
18. ZANOBINI, G., *Amministrazione pubblica (nozione e caratteri generali)*, in *Enc. dir.*, II, 1958, 233 ss.

Sitografia

- Legge 6 novembre 2012, n. 190: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2012-11-06:190> (nota 1).
- Decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33: https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2013-03-14;33!vig_ (nota 2).
- Legge 30 novembre 2017, n. 179: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2017;179> (nota 3).
- Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165: https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2001-03-30;165!vig_ (nota 4).
- Provvedimenti del Presidente del Tribunale di Milano per la gestione delle gare per l'acquisto di beni e servizi per il 2022: https://www.tribunale.milano.it/index.php?Id_VMenu=241 (nota 13).
- PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *Piano Nazionale Anticorruzione P.N.A. Legge 6 novembre 2012, n. 190. Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione*, https://www.anticorruzione.it/portal/public/classic/Attivitatodocumentazione/Anticorruzione/PianoNazionaleAnticorruzione/_piani?id=7bac8baf0a77804244cf88ec4fb0248, 2013 (nota 25).
- PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI-DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA-SERVIZIO STUDI E CONSULENZA TRATTAMENTO DEL PERSONALE, *Allegato 1. Soggetti, azioni e misure finalizzati alla prevenzione della corruzione*, https://www.anticorruzione.it/portal/public/classic/Attivitatodocumentazione/Anticorruzione/PianoNazionaleAnticorruzione/_piani?id=7bac8baf0a77804244cf88ec4fb0248, 2013 (nota 26).
- Legge 7 agosto 1990, n. 241: https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1990-08-07:241!vig_ (nota 38).

- ANAC, *Determinazione n. 6 del 28 aprile 2015. Linee guida in materia di tutela del dipendente pubblico che segnala illeciti (c.d. whistleblower),* in Gazzetta Ufficiale Serie Generale n. 110 del 14 maggio 2015 (https://www.anticorruzione.it/portal/public/classic/AttivitaAutorita/AttiDellAutorita_Atto?ca=6123) (nota 45).
- ANAC, *Regolamento sull'esercizio del potere sanzionatorio in materia di tutela degli autori di segnalazioni di reati o irregolarità di cui siano venuti a conoscenza nell'ambito di un rapporto di lavoro di cui all'art. 54-bis del d.lgs. 165/2001 (c.d. whistleblowing),* in Gazzetta Ufficiale Serie Generale n. 269 del 19 novembre 2018 (https://www.anticorruzione.it/portal/public/classic/AttivitaAutorita/AttiDellAutorita_Atto?id=5a2f82b10a7780423014ee7070d6ddd4) (nota 47).
- Sezione “Giustizia Map” del sito web del Ministero della Giustizia:
https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_form_view.wp?uid=G_MAP (nota 48).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Agrigento: <https://procura-agrigento.giustizia.it/it/trasparenza.page> (nota 49).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Alessandria:
<https://www.procura.alessandria.it> (nota 50).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ancona:
<https://www.procura.ancona.it/default.aspx> (nota 51).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Aosta: https://www.procura.aosta.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 52).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Arezzo: https://www.procura.arezzo.it/amm_trasparente.aspx (nota 53).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ascoli Piceno: <http://www.procura.ascolipiceno.it/it/Content/Index/57988> (nota 54).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Asti:
<https://www.procura.asti.it/default.aspx> (nota 55).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Avellino:
<http://www.procura.avellino.giustizia.it/index.php> (nota 56).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Avezzano:
<https://www.giustizia.abruzzo.it/ufficigiudiziari/procure.aspx?pnl=1> (nota 57).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Barcellona Pozzo di Gotto: <http://www.procurabarcellonapozzodigotto.it/it/Content/Index/56409> (nota 58).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Bari:
<https://www.procura.bari.it/default.aspx> (nota 59).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Belluno:
https://www.tribunale.belluno.giustizia.it/la-procura_8.html (nota 60).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Benevento:
<http://www.procura.benevento.it> (nota 61).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Bergamo: https://www.procura.bergamo.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 62).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Biella:
<https://www.procura.biella.giustizia.it/default.aspx> (nota 63).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Bologna: <https://www.procura.bologna.giustizia.it/AmministrazioneTrasparente.aspx?pnl=1> (nota 64).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Bolzano:
<https://www.procura.bolzano.it/index.php/it/> (nota 65).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Brescia:
<https://www.procura.brescia.it/default.aspx> (nota 66).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Brindisi:
<http://www.procura.brindisi.giustizia.it> (nota 67).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Busto Arsizio: https://www.procura.bustoarsizio.giustizia.it/amm_trasparente.aspx (nota 68).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari: https://www.procura.ca.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 69).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Caltagirone:
<https://www.procuracaltagirone.it> (nota 70).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Caltanissetta: <https://www.procura.caltanissetta.giustizia.it/it/Content/Index/28421> (nota 71).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Campobasso: <https://www.procura.campobasso.giustizia.it/it/Content/Index/56085> (nota 72).

- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cassino: <https://www.procuracassino.it/amministrazioneTrasparente.aspx> (nota 73).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Castrovillari: <http://www.procuradicastrovillari.it> (nota 74).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Catania: <https://procuracatania.it> (nota 75).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Catanzaro: http://www.procura.catanzaro.it/disposizioni-generalii_108.html (nota 76).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Chieti: <https://www.procura.chieti.giustizia.it> (nota 77).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Civitavecchia: https://www.giustizia.lazio.it/appello.it/proc_civitavecchia/base.php?t=000.php&sx=sx_amm_trasp.php&nf=amm_trasp.php&bc=51 (nota 78).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Como: <https://www.procura.como.giustizia.it> (nota 79).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cosenza: <http://www.procura.cosenza.giustizia.it> (nota 80).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cremona: <https://www.tribunale.cremona.giustizia.it/it/Content/Index/1045> (nota 81).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Crotone: <https://www.procura.crotone.it> (nota 82).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cuneo: <https://www.procura.cuneo.it> (nota 83).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Enna: <https://www.procura.enna.it/Default.aspx> (nota 84).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Fermo: <http://www.procura.fermo.it/it/Content/Index/55712> (nota 85).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Firenze: <http://www.procura.firenze.it> (nota 87).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Foggia: <http://www.procura.foggia.it> (nota 88).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Forlì: <https://www.procura.forli.giustizia.it/index.asp> (nota 89).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Frosinone: <https://www.procura.frosinone.it/default.aspx> (nota 90).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Gela: <https://www.procura.gela.giustizia.it/default.aspx> (nota 91).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Genova: <https://www.ufficijudiziari.genova.it/ufficijudiziari/procure.aspx?pnI=1> (nota 92).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Gorizia: <https://www.procura.gorizia.giustizia.it/it/Content/Index/59824> (nota 93).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Grosseto: <http://www.procura.grosseto.it/it/Content/Index/57578> (nota 94).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Imperia: <https://www.ufficijudiziari.genova.it/ufficijudiziari/procure.aspx?pnI=2> (nota 95).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ivrea: <https://www.procuraivrea.it> (nota 97).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di L’Aquila: <https://www.procura.laquila.giustizia.it/#> (nota 98).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di La Spezia: <http://www.procuralaspezia.it> (nota 99).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lagonegro: <https://www.procuralagonegro.it> (nota 100).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lamezia Terme: <http://www.procuralameziaterme.it> (nota 101).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lanciano: <https://www.procuralanciano.it> (nota 102).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lanusei: <https://www.procura.lanusei.giustizia.it/trasparenza.aspx> (nota 103).

- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Larino:
<http://www.procuradilarino.it> (nota 104).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lecce:
<https://www.procura.lecce.giustizia.it> (nota 106).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica di Lecco:
<http://www.procura.lecco.it/it/Content/Index/43985> (nota 107).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Livorno: https://www.procura.livorno.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 108).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri: http://www.procuralocri.it/trasparenza_74.html (nota 109).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lodi: <http://www.procura.lodi.it/it/Content/Index/58696> (nota 110).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lucca:
<https://www.procura.lucca.giustizia.it> (nota 111).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Macerata: <https://www.procura.macerata.giustizia.it/it/Content/Index/55749> (nota 112).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Mantova: https://www.procura.mantova.giustizia.it/amm_trasparente.aspx (nota 113).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Marsala: <https://procura-marsala.giustizia.it/it/trasparenza.page> (nota 114).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Massa: http://www.procura.massa.giustizia.it/amministrazione-trasparente_6.html (nota 115).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Matera: http://www.procura.matera.giustizia.it/amministrazione-trasparente-1_50.html (nota 116).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Messina: <https://www.ca.messina.giustizia.it/it/Content/Index/56165> (nota 117).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Milano:
<https://www.procura.milano.giustizia.it> (nota 118).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena: <https://www.procura.modena.giustizia.it/AmministrazioneTrasparente.aspx?pn1=1>, (nota 119).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Monza: <http://www.procura.monza.it/it/Content/Index/31158> (nota 120).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Napoli: https://procura-napoli.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page (nota 121).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Napoli Nord in Aversa: https://www.procuranapolinord.it/sezione_trasparenza.aspx (nota 122).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Nocera Inferiore:
<https://www.corteappello.salerno.it/ufficigiudiziari/procure.aspx?pn1=1> (nota 123).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Nola:
<https://www.procuradinola.it> (nota 124).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Novara:
<https://www.procura.novara.it> (nota 125).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Nuoro: https://www.procura.nuoro.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 126).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Oristano: http://www.tribunale.oristano.it/Procura/Procura_news.aspx?id=15211 (nota 127).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Padova: <http://www.procura.padova.it/it/Content/Index/55853> (nota 128).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palermo: <https://procura-palermo.giustizia.it/it/trasparenza.page> (nota 129).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi: <http://www.procuradipalmi.it/it/Content/Index/27611> (nota 130).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Paola: http://www.procuradipaola.it/amministrazione-trasparente-1_30.html (nota 131).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Parma: https://www.procura.parma.giustizia.it/index.asp?act=viewcateq&cateq=5_0&liv=0 (nota 132).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Patti:
<http://www.procuradipatti.it> (nota 133).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pavia: https://www.procura.pavia.giustizia.it/amm_trasparente.aspx (nota 134).

- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Perugia: <https://procura-perugia.giustizia.it/it/trasparenza.page> (nota 135).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pesaro: https://www.procurapesaro.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 136).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pescara: https://www.procura.pescara.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 137).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Piacenza: <https://www.procura.piacenza.it/Default.aspx> (nota 138).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pisa: <https://www.procura.pisa.it> (nota 139).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pistoia: <https://www.procura.pistoia.giustizia.it> (nota 140).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pordenone: <https://www.procura.pordenone.giustizia.it> (nota 141).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Potenza: https://www.procura.potenza.it/amm_trasparente.aspx (nota 142).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Prato: https://www.procura.prato.giustizia.it/index.asp?act=viewcateq&cateq=10_0&liv=0 (nota 143).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ragusa: https://www.procura.ragusa.giustizia.it/amm_trasparente.aspx (nota 144).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ravenna: <http://www.procura.ravenna.it/Home/Default.aspx?tag=home> (nota 145).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Calabria: <http://www.procura.reggiocalabria.giustizia.it> (nota 146).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia: <https://www.procura.reggioemilia.giustizia.it> (nota 147).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Rieti: https://www.giustizia.lazio.it/appello.it/base.php?sx=sx_ri.php&inf=ri_proc.php&bc=110 (nota 148).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Rimini: https://www.procura.rimini.giustizia.it/amm_trasparente.aspx (nota 149).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma: <https://procura-roma.giustizia.it/it/trasparenza.page> (nota 150).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Rovereto: <https://www.procurarepubblicarovereto.it/index.php/pubblicazioni> (nota 151).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Rovigo: <https://www.procura.rovigo.it/it/Content/Index/59866> (nota 152).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Santa Maria Capua Vetere: <https://www.procurasantamariacapuavetere.it/amministrazioneTrasparente.aspx> (nota 154).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Savona: <https://www.procura.savona.giustizia.it/it/Content/Index/58161> (nota 156).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Sciacca: <https://www.procurasciacca.it/Default.aspx> (nota 157).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Siena: https://www.procurasiena.it/amministrazione_trasparente/index.htm (nota 158).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Siracusa: <https://procurasiracusa.it/AmministrazioneTrasparente.aspx> (nota 159).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Sondrio: <https://www.procura.sondrio.giustizia.it> (nota 160).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Taranto: <http://www.procura.taranto.it> (nota 163).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Tempio Pausania: https://www.procura.tempiopausania.giustizia.it/amm_trasparente.aspx (nota 164).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Teramo: <https://www.procura.teramo.it/trasparenza.aspx> (nota 165).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Termini Imerese: <https://www.procura.terminiimerese.giustizia.it/default.aspx> (nota 166).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Tivoli: https://www.procura.tivoli.giustizia.it/amm_trasparente.aspx (nota 168).

- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Torino: <https://www.procura.torino.it/Default.aspx> (nota 169).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Torre Annunziata: https://www.procura.torreannunziata.giustizia.it/news_148.aspx (nota 170).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Trani: https://www.procuratrani.it/amm_trasparente.aspx (nota 171).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Trapani: <https://procura.trapani.it/Default.aspx> (nota 172).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Trento: <https://www.procura.trento.it/index.php/amministrazione-trasparente/pubblicazioni> (nota 173).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Treviso: http://www.procura.treviso.it/amministrazione-trasparente_20.html (nota 174).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Trieste: <http://www.procura.trieste.giustizia.it/Home/Default.aspx?tag=home> (nota 175).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Udine: <http://www.procura.udine.giustizia.it> (nota 176).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Urbino: <http://www.procuraurbino.it/it/Content/Index/56074> (nota 177).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Varese: <https://www.procura.varese.it/#codice-di-comportamento-dei-dipendenti-del-ministero-della-giustizia> (nota 179).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Vasto: <https://www.procuravasto.it/Default.aspx> (nota 180).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Velletri: https://www.giustizia.lazio.it/appello.it/proc_velletri/base.php?t=001&sx=sx&inf=trasparenza&bc=70 (nota 181).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Venezia: <http://www.procuravenezia.it> (nota 182).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Verbania: <https://www.procura.verbania.it/Default.aspx> (nota 183).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Vercelli: https://www.procura.vercelli.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 184).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Verona: http://www.procura.verona.it/nqcontent.cfm?a_id=61149&tt=procuraverona (nota 185).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Vibo Valentia: http://www.procura.vibovalentia.giustizia.it/amministrazione-trasparente_7.html (nota 186).
- Home page del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Vicenza: <http://www.procura.vicenza.it> (nota 187).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Viterbo: https://www.procura.viterbo.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 188).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Agrigento: https://tribunale-agrigento.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page (nota 189).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Alessandria: http://www.tribunale.alessandria.giustizia.it/amministrazione-trasparente_244.html (nota 190).
- Home page del sito web del Tribunale di Ancona: <https://www.tribunale.ancona.it/default.aspx> (nota 191).
- Home page del sito web del Tribunale di Aosta: <https://www.tribunale.aosta.giustizia.it> (nota 192).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Arezzo: <http://www.tribunale.arezzo.it/it/Content/Index/59356> (nota 193).
- Home page del sito web del Tribunale di Ascoli Piceno: <http://www.tribunale.ascolipiceno.it> (nota 194).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Asti: <https://www.tribunale.asti.giustizia.it/trasparenza.aspx> (nota 195).
- Home page del sito web del Tribunale di Avellino: <https://www.tribunale.avellino.giustizia.it> (nota 196).
- Home page del sito web del Tribunale di Avezzano: <https://www.tribunale.avezzano.it> (nota 197).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Barcellona Pozzo di Gotto: <https://www.tribunale.barcellonapozzodigotto.giustizia.it/it/Content/Index/59608> (nota 198).
- Home page del sito web del Tribunale di Bari: <http://www.tribunale.bari.giustizia.it> (nota 199).

- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Belluno: https://www.tribunale.belluno.it/amministrazione-trasparente_62.html (nota 200).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Benevento: http://www.tribunale.benevento.it/amministrazione-trasparente_205.html (nota 201).
- Home page del sito web del Tribunale di Bergamo: <https://www.tribunale.bergamo.it> (nota 202).
- Home page del sito web del Tribunale di Biella: <https://www.tribunale.biella.giustizia.it> (nota 203).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Bologna: <https://www.tribunale.bologna.giustizia.it/amministrazione-trasparente> (nota 204).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Bolzano: <http://www.tribunale.bolzano.it/it/Content/Index/27893> (nota 205).
- Home page del sito web del Tribunale di Brescia: <https://www.tribunale.brescia.it> (nota 206).
- Home page del sito web del Tribunale di Brindisi: <https://www.tribunale.brindisi.giustizia.it> (nota 207).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Busto Arsizio: <https://www.tribunale.bustoarsizio.giustizia.it/it/Content/Index/42273> (nota 208).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Cagliari: https://www.tribunale.cagliari.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 209).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del Tribunale di Caltagirone: https://www.tribunalecaltagirone.it/amm_trasparente.aspx (nota 210).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del Tribunale di Caltanissetta: https://www.tribunale.caltanissetta.giustizia.it/amm_trasparente.aspx (nota 211).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Campobasso: <http://www.tribunale.campobasso.it/it/Content/Index/30693> (nota 212).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Cassino: https://www.tribunalecassino.it/incarichi_conferiti_professionisti_relativi_compensi_liquidati.aspx (nota 213).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Castrovilli: <https://www.tribunale.castrovilli.giustizia.it/it/Content/Index/28572> (nota 214).
- Home page del sito web del Tribunale di Catania: <https://www.tribunalecatania.it> (nota 215).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Catanzaro: http://www.tribunale.catanzaro.giustizia.it/trasparenza-valutazione-e-merito-1_56.html (nota 216).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale Chieti: <https://www.tribunale.chieti.giustizia.it/it/Content/Index/56298> (nota 217).
- Home page del sito web del Tribunale di Civitavecchia: <http://www.tribunaledicivitavecchia.it> (nota 218).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Como: <https://www.tribunale.como.giustizia.it/it/Content/Index/32238> (nota 219).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Cosenza: http://www.tribunale.cosenza.giustizia.it/trasparenza-e-qualita_153.html (nota 220).
- Home page del sito web del Tribunale di Cremona: <https://www.tribunale.cremona.giustizia.it> (nota 221).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Crotone: http://www.tribunale.crotone.it/amministrazione-trasparente-1_33.html (nota 222).
- Home page del sito web del Tribunale di Cuneo: <https://www.tribunalecuneo.it> (nota 223).
- Home page del sito web del Tribunale di Enna: <https://www.tribunale.enna.giustizia.it> (nota 224).
- Sezione “Amministrazione trasparente” dei sito web del Tribunale di Fermo: <https://www.tribunale.fermo.it/it/Content/Index/58084> (nota 225).
- Home page del sito web del Tribunale di Ferrara: <http://www.tribunale.ferrara.it/Home/Default.aspx?tag=home> (nota 226).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale Firenze: <https://www.tribunale.firenze.giustizia.it/it/Content/Index/44965> (nota 227).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Foggia: http://www.tribunale.foggia.it/trasparenza_320.html (nota 228).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Forlì: https://tribunale-forli.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page (nota 229).
- Home page del sito web del Tribunale di Frosinone: <https://www.tribunalefrosinone.it> (nota 230).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Gela: <https://www.tribunalegela.it/it/Content/Index/58715> (nota 231).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Genova: <https://www.tribunale.genova.giustizia.it/trasparenza.aspx> (nota 232).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Gorizia: <https://www.tribunale.gorizia.giustizia.it/it/content/Index/43523> (nota 233).

- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Grosseto: <https://www.tribunale.grosseto.giustizia.it/it/Content/Index/57579> (nota 234).
- Home page del sito web del Tribunale di Imperia: <https://www.tribunale.imperia.it> (nota 235).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Isernia: <http://www.tribunale.isernia.it/it/Content/Index/45061> (nota 236).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Ivrea: https://www.tribunaleivrea.it/amm_trasparente.aspx (nota 237).
- Home page del sito web del Tribunale di L’Aquila: <https://www.tribunale.laquila.giustizia.it> (nota 238).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di La Spezia: <http://www.tribunale.laspezia.it/it/Content/Index/57098> (nota 239).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Lagonegro: <https://www.tribunalelagonegro.it/trasparenza.aspx> (nota 240).
- Home page del sito web del Tribunale di Lamezia Terme: <http://www.tribunale.lameziaterme.giustizia.it> (nota 241).
- Home page del sito web del Tribunale di Lanciano: <https://www.tribunalelanciano.it> (nota 242).
- Home page del sito web del Tribunale di Lanusei: <https://www.tribunalelanusei.it> (nota 243).
- Home page del sito web del Tribunale di Larino: <http://www.tribunaledilarino.it> (nota 244).
- Sezione “Amministrazione trasparenza” del sito web del Tribunale di Latina: <https://www.tribunale.latina.giustizia.it/AmministrazioneTrasparente.aspx> (nota 245).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Lecce: <http://www.tribunale.lecce.giustizia.it/amministrazione-trasparente> (nota 246).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Lecco: <http://www.tribunale.lecco.it/amministrazione-trasparente/> (nota 247).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Livorno: https://www.tribunale.livorno.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 248).
- Home page del sito web del Tribunale di Locri: <http://www.tribunalelocri.it> (nota 249).
- Home page del sito web del Tribunale di Lodi: <https://www.tribunale.lodi.giustizia.it> (nota 250).
- Home page del sito web del Tribunale di Lucca: <http://www.tribunalelucca.net> (nota 251).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Macerata: <https://www.tribunale.macerata.giustizia.it/it/Content/Index/26786> (nota 252).
- Home page del sito web del Tribunale di Mantova: <https://www.tribunale.mantova.giustizia.it> (nota 253).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Marsala: <https://tribunale-marsala.giustizia.it/it/trasparenza.page> (nota 254).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Massa: https://www.tribunalemassa.it/amministrazione-trasparente_139.html (nota 255).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Matera: http://www.tribunale.matera.it/sezione-trasparenza-1_59.html (nota 256).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Messina: https://www.tribunale.messina.it/amministrazione-trasparente_186.html (nota 257).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Milano: https://www.tribunale.milano.it/index.phtml?Id_VMenu=241 (nota 258).
- Home page del sito web del Tribunale di Modena: <http://www.tribunaledimodena.it/Home/Default.aspx?tag=home> (nota 259).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Monza: <https://www.tribunale.monza.giustizia.it/it/Content/Index/44766> (nota 260).
- Home page del sito web del Tribunale di Napoli: <https://www.tribunale.napoli.giustizia.it/default.aspx> (nota 261).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Napoli Nord in Aversa: https://www.tribunale.napolinord.giustizia.it/sezione_trasparenza.aspx (nota 262).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Nocera Inferiore: https://www.tribunale.nocerainferiore.giustizia.it/amm_trasparente.aspx (nota 263).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Nola: https://www.tribunale.nola.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 264).
- Home page del sito web del Tribunale di Novara: <https://www.tribunale.novara.it> (nota 265).
- Home page del sito web del Tribunale di Nuoro: <https://www.tribunale.nuoro.it> (nota 266).
- Home page del sito web del Tribunale di Oristano: <https://www.tribunale.oristano.it> (nota 267).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Padova: <https://www.tribunale.padova.giustizia.it/it/Content/Index/43811> (nota 268).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Palermo: https://tribunale-palermo.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page (nota 269).

- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Palmi: http://www.tribunaledipalmi.it/amministrazione-trasparente_165.html (nota 270).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Paola: http://www.tribunaledipaola.it/trasparenza_80.html (nota 271).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Parma: <http://www.tribunale.parma.it/it/content/Index/44899> (nota 272).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Patti: <https://www.tribunale.patti.giustizia.it/it/Content/Index/58274> (nota 273).
- Home page del sito web del Tribunale di Pavia: <https://www.tribunale.pavia.giustizia.it> (nota 274).
- Home page del sito web del Tribunale di Perugia: <http://www.giustizia.umbria.it/giustiziapg/it/pgtr.page> (nota 275).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Pesano: <https://www.tribunale.pesaro.giustizia.it/it/Content/Index/57888> (nota 276).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Pescara: https://tribunale.pescara.it/doc_trasparenza.aspx (nota 277).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Piacenza: <https://www.tribunale.piacenza.giustizia.it/it/Content/Index/30793> (nota 278).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Pisa: https://www.tribunale.pisa.it/amm_trasparente.aspx (nota 279).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Pistoia: https://www.tribunale.pistoia.giustizia.it/amministrazione_trasp.aspx (nota 280).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Pordenone: https://www.tribunale.pordenone.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 281).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Potenza: https://www.tribunale.potenza.it/amm_trasparente.aspx (nota 282).
- Home page del sito web del Tribunale di Prato: <http://www.tribunale.prato.it> (nota 283).
- Home page del sito web del Tribunale di Ragusa: <http://www.tribunale.ragusa.giustizia.it> (nota 284).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Ravenna: <https://www.tribunalediravenna.it/trasparenza.aspx?pnl=1> (nota 285).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Reggio Calabria: http://www.tribunale.reggocalabria.giustizia.it/sezione-trasparenza_139.html (nota 286).
- Home page del sito web del Tribunale di Reggio Emilia: <https://www.tribunale.reggioemilia.giustizia.it/Home/Default.aspx?tag=home> (nota 287).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Rieti: http://www.tribunale.rieti.it/trasparenza_161.html (nota 288).
- Home page del sito web del Tribunale di Rimini: <https://www.tribunale.rimini.giustizia.it> (nota 289).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Roma: https://www.tribunale.roma.it/amm_trasparente.aspx (nota 290).
- Home page del sito web del Tribunale di Rovereto: <https://www.tribunale.rovereto.giustizia.it> (nota 291).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Rovigo: <http://www.tribunale.rovigo.it/it/Content/Index/56877> (nota 292).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Salerno: https://www.tribunaledisalerno.net/amministrazione_trasparente.aspx (nota 293).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Santa Maria Capua Vetere: https://www.tribunalesantamariacapuavetere.it/amm_trasparente.aspx (nota 294).
- Home page del sito web del Tribunale di Sassari: <https://www.tribunale.sassari.it> (nota 295).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Savona: <https://www.tribunale.savona.giustizia.it/it/Content/Index/57630> (nota 296).
- Home page del sito web del Tribunale di Sciacca: <https://tribunalesciacca.it> (nota 297).
- Home page del sito web del Tribunale di Siena: <https://www.tribunalesiena.it> (nota 298).
- Home page del sito web del Tribunale di Siracusa: <https://www.tribunale.siracusa.giustizia.it/Default.aspx> (nota 299).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Sondrio: <https://www.tribunale.sondrio.giustizia.it/it/content/Index/31145> (nota 300).
- Home page del sito web del Tribunale di Spoleto: <https://www.tribunale.spoleto.giustizia.it> (nota 301).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Sulmona: <https://www.tribunale.sulmona.giustizia.it/it/Content/Index/57848> (nota 302).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Taranto: <https://www.tribunale.taranto.giustizia.it/trasparenza.aspx> (nota 303).

- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Tempio Pausania: https://www.tribunaletempopausania.it/amm_trasparente.aspx (nota 304).
- Home page del sito web del Tribunale di Teramo: <https://www.tribunale.teramo.giustizia.it> (nota 305).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Termini Imerese: https://tribunale-terminiimerese.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page (nota 306).
- Home page del sito web del Tribunale di Terni: <http://www.giustizia.umbria.it/giustiziapg/it/tribunaleterni.page?s=1/> (nota 307).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Tivoli: <https://www.tribunaletivoli.it/trasparenza.aspx> (nota 308).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Torino: <https://www.tribunale.torino.giustizia.it/it/Content/Index/27294> (nota 309).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Torre Annunziata: <http://www.tribunaletorreannunziata.it/amministrazionetrasparente.aspx> (nota 310).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Trani: https://www.tribunale.trani.giustizia.it/amm_trasparente.aspx (nota 311).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Trapani: https://tribunale-trapani.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page (nota 312).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Trento: <https://www.tribunale.trento.giustizia.it/it/Content/Index/43153> (nota 313).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Treviso: http://www.tribunale.treviso.giustizia.it/articoli.php?nome=Trasparenza&id_articolo=765 (nota 314).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Trieste: https://www.tribunale.trieste.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 315).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Udine: <https://www.tribunaleudine.it/it/Content/Index/56431.html> (nota 316).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Urbino: <http://www.tribunaleurbino.it/it/Content/Index/56701> (nota 317).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Vallo della Lucania: <https://www.tribunaledivallodellalucania.it/trasparenza.aspx> (nota 318).
- Home page del sito web del Tribunale di Varese: <https://www.tribunale.varese.it> (nota 319).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Velletri: https://www.tribunaledivelletri.it/amm_trasparente.aspx (nota 321).
- Home page del sito web del Tribunale di Venezia: <https://www.tribunale.venezia.giustizia.it> (nota 322).
- Home page del sito web del Tribunale di Verbania: <https://www.tribunale.verbania.giustizia.it> (nota 323).
- Home page del sito web del Tribunale di Vercelli: <https://www.tribunale.vercelli.giustizia.it> (nota 324).
- Home page del sito web del Tribunale di Verona: <https://www.tribunale.verona.giustizia.it> (nota 325).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Vibo Valentia: http://www.tribunale.vibovalentia.giustizia.it/articoli.php?nome=Trasparenza&id_articolo=258 (nota 326).
- Home page del sito web del Tribunale di Vicenza: <https://www.tribunale.vicenza.giustizia.it> (nota 327).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web del Tribunale di Viterbo: <https://www.tribunale.viterbo.giustizia.it/it/Content/Index/58372> (nota 328).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’Appello di Ancona: https://www.procuragenerale.ancona.it/amm_trasparente.aspx (nota 329).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’Appello di Bari: <https://www.pg.bari.giustizia.it/amministrazione.html> (nota 330).
- Home page del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’Appello di Bologna: <https://www.pg.bologna.giustizia.it/index.asp> (nota 331).
- Home page del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’Appello di Brescia: <http://www.giustiziabrescia.it/ProcuraGenerale/> (nota 332).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’Appello di Cagliari: https://www.procuragenerale.cagliari.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 333).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’Appello di Caltanissetta: <https://www.pg.caltanissetta.giustizia.it/documentazione.aspx> (nota 334).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’Appello di Campobasso: <http://www.procuragenerale.campobasso.it/it/Content/Index/57541> (nota 335).
- Home page del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’Appello di Catania: <https://giustizia.catania.it/ProcuraGenerale/contatti.aspx> (nota 336).

- Home page del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Catanzaro: <http://www.procuragenerale.catanzaro.it> (nota 337).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Firenze: <https://pg-firenze.giustizia.it/it/trasparenza.page> (nota 338).
- Home page del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Genova: <https://www.ufficigiudiziari.genova.it/ufficigiudiziari/pg.aspx> (nota 339).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di L'Aquila: https://pg-laquila.giustizia.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 340).
- Home page del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Lecce: <https://www.pg.lecce.giustizia.it> (nota 341).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Messina: <https://www.pg.messina.giustizia.it/it/Content/Index/55478> (nota 342).
- Home page del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Milano: <https://www.ca.milano.giustizia.it/ProcuraGenerale/procura.aspx> (nota 343).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Napoli: https://www.corteappello.napoli.it/ProcuraGenerale/i_amm_trasparente.aspx (nota 344).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Palermo: <https://pg-palermo.giustizia.it/it/trasparenza.page> (nota 345).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Perugia: <https://pg-perugia.giustizia.it/it/trasparenza.page> (nota 346).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Potenza: https://www.pg.potenza.giustizia.it/amm_trasparente.aspx (nota 347).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Reggio Calabria: <https://www.procuragenerale.reggocalabria.it/amministrazionetrasparente.aspx> (nota 348).
- Home page del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Roma: https://www.giustizia.lazio.it/appello.it/base.php?sx=sx_pg.php&inf=proc_gen.php&bc=67 (nota 349).
- Home page del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Salerno: <https://www.corteappello.salerno.it/ProcuraGenerale/procura.aspx> (nota 350).
- Home page del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Torino: <https://www.procuragenerale.torino.it> (nota 351).
- Home page del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Trento: <https://www.procuragenerale.trento.it> (nota 352).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Trieste: <https://www.procuragenerale.trieste.it/trasparenza.aspx> (nota 353).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Venezia: <https://www.pg.venezia.giustizia.it/AmmTrasparente/Default.aspx?idArea=12> (nota 354).
- Home page del sito web della Corte d'Appello di Ancona: <https://www.giustizia.marche.it> (nota 355).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Corte d'Appello di Bari: https://www.giustizia.bari.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 356).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Corte d'Appello di Bologna: <http://www.giustizia.bologna.it/it/Content/Index/59364> (nota 357).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Corte d'Appello di Brescia: http://www.giustiziabrescia.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 358).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Corte d'Appello di Cagliari: https://www.giustizia.sardegna.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 359).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Corte d'Appello di Caltanissetta: <https://www.ca.caltanissetta.giustizia.it/it/Content/Index/27497> (nota 360).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Corte d'Appello di Campobasso: <https://www.ca.campobasso.giustizia.it/it/Content/Index/55959> (nota 361).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Corte d'Appello di Catania: https://www.giustizia.catania.it/AmministrazioneTrasparente_corte.aspx (nota 362).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Corte d'Appello di Catanzaro: http://www.cortediappellodicitanzaro.it/articoli.php?nome=Amministrazione-Trasparente&id_articolo=1176 (nota 363).
- Sezione "Amministrazione trasparente" del sito web della Corte d'Appello di Firenze: https://ca-firenze.giustizia.it/it/amministrazione_trasparente.page (nota 364).
- Home page del sito web della Corte d'Appello di Genova: <http://www.corteappello.genova.it> (nota 365).

- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Corte d’Appello di L’Aquila: <https://www.giustizia.abruzzo.it/amministrazioneTrasparente.aspx> (nota 366).
- Home page del sito web della Corte d’Appello di Lecce: <http://www.corteappellolecce.it> (nota 367).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Corte d’Appello di Messina: <https://www.ca.messina.giustizia.it/it/Content/Index/56165> (nota 368).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Corte d’Appello di Milano: <http://www.ca.milano.giustizia.it/amministrazioneTrasparente.aspx> (nota 369).
- Home page del sito web della Corte d’Appello di Napoli: <https://www.corteappello.napoli.it> (nota 370).
- Home page del sito web della Corte d’Appello di Palermo: <https://www.giustizia.palermo.it> (nota 371).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Corte d’Appello di Perugia: http://www.giustizia.umbria.it/giustiziapg/it/catrasparenzaannocorrente.page?frame11_item=1 (nota 372).
- Home page del sito web della Corte d’Appello di Potenza: <https://www.giustizia.basilicata.it/corteappello/default.aspx> (nota 373).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Corte d’Appello di Reggio Calabria: http://www.ca.reggocalabria.giustizia.it/sezione-trasparenza-valutazione-e-merito_199.html (nota 374).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Corte d’Appello di Roma: https://www.giustizia.lazio.it/appello.it/contratti/amm_trasp_1.php (nota 375).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Corte d’Appello di Salerno: https://www.corteappello.salerno.it/amm_trasparente.aspx?pn1=1 (nota 376).
- Home page del sito web della Corte d’Appello di Torino: <https://www.distretto.torino.giustizia.it/default.aspx> (nota 377).
- Home page del sito web della Corte d’Appello di Trento: <https://www.corteappello.trento.it/Default.aspx> (nota 378).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Corte d’Appello di Trieste: https://www.giustizia.trieste.it/amministrazione_trasparente.aspx (nota 379).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Corte d’Appello di Venezia: https://ca.venezia.giustizia.it/area-trasparente_439.html (nota 380).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Procura Generale presso la Cassazione: https://www.procuracassazione.it/procura-generale/it/amministrazione_trasparente.page (nota 381).
- Sezione “Amministrazione trasparente” del sito web della Corte Suprema di Cassazione: https://www.cortedicassazione.it/corte-di-cassazione/it/amministrazione_trasparente.page (nota 382).
- TRIBUNALE DI BENEVENTO, *Programma annuale delle attività anno 2022 ex art. 4 d.lgs. 240/2006*, <http://www.tribunale.benevento.it/docs/pagine/Programma%20attività%202022.pdf>, 2022 (nota 383).
- TRIBUNALE DI BERGAMO, *Programma annuale delle attività di cui all’art. 4 del decreto legislativo n. 240 del 2006 per l’anno 2022*, https://www.tribunale.bergamo.it/doc/Programma_Annuale_delle_attivita-Anno_2022.pdf, 2022 (nota 384).
- TRIBUNALE DI GORIZIA, *Programma annuale 2021 delle attività di cui all’art. 4 del Decreto Legislativo n. 240 del 2006*, https://www.tribunale.gorizia.giustizia.it/FileTribunali/179/Sito/PROGRAMMA%20DELLE%20ATTIVITÀ_Programma%20delle%20attività%20annuali%202021.pdf, 2021 (nota 385).
- TRIBUNALE DI MASSA, *Programma delle attività annuali. Anno 2021*, https://www.tribunalemassa.it/docs/pagine/Programma_annuale_attivit_2021.pdf, 2021 (nota 386).
- PTPCT della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Aosta: https://www.procura.aosta.giustizia.it/documentazione/D_15294.pdf (nota 387).
- PTPCT della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Catanzaro: https://www.giustizia.it/giustizia/it/mq_1_29_1.wp# (nota 388).
- PTPCT della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lecco: <http://www.procura.lecco.it/FileTribunali/20305/Sito/AMMINISTRAZIONE%20TRASPARENTE/Prevenzione%20della%20corruzione.pdf> (nota 389).
- PTPCT della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Marsala: https://www.giustizia.it/giustizia/it/mq_1_29_1_1.wp (nota 390).
- PTPCT della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Napoli: https://www.giustizia.it/giustizia/it/mq_1_29_21.page (nota 391).
- PTPCT della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Parma: https://www.giustizia.it/giustizia/it/mq_1_29.wp (nota 392).
- PTPCT del Tribunale di Ivrea: https://www.giustizia.it/giustizia/it/mq_1_29_1.page (nota 393).
- PTPCT del Tribunale di Pesaro: https://www.giustizia.it/giustizia/it/mq_1_29_1.page (nota 394).
- PTPCT del Tribunale di Reggio Calabria: https://www.giustizia.it/giustizia/it/mq_1_29_1.page (nota 395).
- PTPCT del Tribunale di Roma: https://www.giustizia.it/giustizia/it/mq_1_29_1.page (nota 396).

- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Agrigento:
https://procura-agrigento.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/codice_comportamento.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ancona:
https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_2_17_1_2.page# (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Brescia:
https://www.procura.brescia.it/altri_file/02_codice_di_comportamento.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Caltanissetta:
<https://www.procura.caltanissetta.giustizia.it> (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cassino:
https://www.procuracassino.it/documentazione/D_14492.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di La Spezia:
<http://www.procuralaspezia.it/CodiceDisciplinare.html> (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lanusei:
https://www.procuralanusei.it/documentazione/D_9948.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lecco:
<http://www.procura.lecco.it/FileTribunali/20305/Sito/AMMINISTRAZIONE%20TRASPARENTE/Codice%20di%20comportamento%20dei%20dipendenti%20del%20Ministero%20della%20Giustizia%20-%20Notifica%20a%20tutto%20il%20Personale%20prot.%20n.6-2019.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Livorno:
https://www.procura.livorno.it/allegati_sito/codice_di_comportamento_2018.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri:
http://www.procuralocri.it/docs/pagine/Codice_comportamento.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lucca:
<https://www.procura.lucca.giustizia.it/FileTribunali/20326/Sito/Codice%20di%20comportamento%20dei%20dipendenti%20pubblici/Prot.38.2013%20Codice%20di%20comportamento%20dei%20dipendenti%20pubblici.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Massa:
<http://www.procura.massa.giustizia.it/docs/pagine/modulistica/CodiceComportamentoPersonaleMG.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Messina:
<https://www.procura.messina.giustizia.it/FileTribunali/20356/Sito/News/DPR%2062a2013.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena:
https://www.procura.modena.giustizia.it/documentazione/D_12012.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Novara:
https://www.procura.novara.it/documentazione/D_4322.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palermo:
<https://procura-palermo.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/Codice%20di%20Comportamento.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Parma:
https://www.procura.parma.giustizia.it/public/doc/D.P.R._16_aprile_2013_-_codice_di_comportamento_70555_2015529.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Prato:
https://www.procura.prato.giustizia.it/public/doc/D.P.R._16_aprile_2013_-_codice_di_comportamento_70555_2015529.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Calabria:
http://www.procura.reggioocalabria.giustizia.it/doc/trasparenza/codice_disciplinare/Codice_comportamento_dipendenti_pubblici.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Teramo:
https://www.procura.teramo.giustizia.it/allegati_sito/codice_comportamento.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Trapani:
https://procura.trapani.it/allegati_sito/codice_di_comportamento.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Varese:
https://www.gazzettaufficiale.it/atto/stampa/serie_generale/Originario (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Agrigento:
https://tribunale-agrigento.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/codice_comportamento_1.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Alessandria:
http://www.tribunale.alessandria.giustizia.it/docs/pagine/amministrazione_trasparente/codice_di_comportamento_dei_dipendenti_pubblici.pdf (nota 400).

- Codice di comportamento del Tribunale di Ascoli Piceno:
<http://www.tribunale.ascolipiceno.it/FileTribunali/142/Sito/Servizi%20per%20i%20professionisti/codice%20di%20comportamento%20per%20i%20dipendenti%20pubblici.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Belluno:
https://www.tribunale.belluno.giustizia.it/docs/pagine/Codice%20Comportamento_decr_62_2013.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Bergamo:
https://www.tribunale.bergamo.it/doc/codici_comportamento/Codice_di_comportamento.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Brescia:
https://www.tribunale.brescia.it/allegati/codice_comportamento.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Brindisi:
<https://www.tribunale.brindisi.giustizia.it/FileTribunali/17/Sito/documenti/Codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Busto Arsizio:
<https://www.tribunale.bustoarsizio.giustizia.it/it/Content/Index/30200> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Campobasso:
<http://www.tribunale.campobasso.it/FileTribunali/10289/Sito/TRASPARENZA/Codice%20disciplinare%20del%20personale%20non%20dirigente.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Chieti: <https://www.tribunale.chieti.giustizia.it/File-Tribuna-li/144/Sito/AMMINISTRAZIONE%20TRASPIRENTE/Codice%20comportamento%20dipendenti%20del%20ministero%20della%20giustizia.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Cremona:
<https://www.tribunale.cremona.giustizia.it/FileTribunali/9/Sito/Codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici/codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Crotone:
http://www.tribunale.crotone.it/docs/pagine/documentazione/codice_comportamento_dipendenti_pubblici.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Genova:
https://www.tribunale.genova.it/documenti_trasparenza.aspx (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Gorizia:
https://www.tribunale.gorizia.giustizia.it/FileTribunali/179/Sito/Varie/Codice%20Comportamento_decr_6_2_2013.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Imperia:
<https://www.tribunale.imperia.it/FileTribunali/116/Sito/Codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici/codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di L'Aquila:
https://www.tribunale.laquila.giustizia.it/allegati_sito/codice_comportamento_2018.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di La Spezia:
<http://www.tribunale.laspezia.it/FileTribunali/30/Sito/Amministrazione%20trasparente/Codice%20disciplinare%20dei%20dipendenti%20pubblici/CodiceComportamentoPersonaleMG.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Larino:
http://www.tribunaledilarino.it/FileTribunali/20312/Sito/Codice%20Dipendenti%20Pubblici/codice_di_comportamento.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Lecce: <http://www.tribunale.lecce.giustizia.it/codice-dicomportamento-dei-dipendenti-del-ministero-della-giustizia> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Livorno:
https://www.tribunale.livorno.it/AmministrazioneTrasparente/Mod_789_370/Codice%20di%20comportamento%20dipendenti%20pubblici%202023.2.2018.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Mantova:
https://www.tribunale.mantova.it/allegati/codice_comportamento.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Monza:
<https://www.tribunale.monza.giustizia.it/FileTribunali/8/sito/Codice%20comportamento/Codice%20comportamento%20dipendenti%20pubblici.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Novara:
https://www.tribunale.novara.it/allegati_sito/norme_comportamentali_personale_new.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Padova:
<https://www.tribunale.padova.giustizia.it/FileTribunali/94/Sito/Documenti/Codice%20di%20comportamento%20pubblici%20Dipendenti.pdf> (nota 401).
- Codice di comportamento del Tribunale di Parma: <http://www.tribunale.parma.it> (nota 400).

- Codice di comportamento del Tribunale di Pordenone:
https://www.tribunale.pordenone.it/documentazione/D_5491.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Ravenna:
https://www.tribunalediravenna.it/documentazione/D_16955.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Rieti:
<http://www.tribunale.rieti.it/docs/pagine/trasparenza/decreto.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Rimini:
https://www.tribunale.rimini.giustizia.it/altri_file/codice_comportamento_dipendenti_pubblici.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Sassari:
https://www.tribunale.sassari.it/allegato_sito/codice_comportamento.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Savona:
<https://www.tribunale.savona.giustizia.it/it/Content/Index/57630> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Siracusa:
https://www.tribunale.siracusa.giustizia.it/allegati_sito/codice_comportamento_aprile_2018.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Termini Imerese: https://tribunale-terminiimerese.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/Codice_di_comportamento_dei_dipendenti.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Torino:
<https://www.tribunale.torino.giustizia.it/FileTribunali/70/Sito/Trasparenza%20e%20Comunicazione/Codice%20di%20comportamento%20dei%20dipendenti%20pubblici.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Udine:
<https://www.tribunaleudine.it/it/News/Detail/10853.html> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Vallo della Lucania:
https://www.tribunaledivallodellalucania.it/documentazione/D_17402.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Verbania: <https://www.tribunale.verbania.giustizia.it> (nota 400).
- Codice di comportamento del Tribunale di Vibo Valentia:
http://www.tribunale.vibovalentia.giustizia.it/doc/www.gazzettaufficiale.it_atto_stampa_serie_generale_o_rig.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'Appello di Messina: <https://www.pq.messina.giustizia.it/it/Content/Index/55615> (nota 400).
- Codice di comportamento della Corte d'Appello di Caltanissetta:
<https://www.ca.caltanissetta.giustizia.it/FileTribunali/20306/Sito/AMMINISTRAZIONE%20TRASPARENTE/ALTRÒ/codice%20di%20comportamento%20dei%20dipendenti%20pubblici.pdf> (nota 400).
- Codice di comportamento della Corte d'Appello di L'Aquila:
https://www.giustizia.abruzzo.it/allegatinews/A_18661.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Corte d'Appello di Messina:
<https://www.ca.messina.giustizia.it/it/Content/Index/56166> (nota 400).
- Codice di comportamento della Corte d'Appello di Potenza:
<https://www.giustizia.basilicata.it/corteappello/default.aspx> (nota 400).
- Codice di comportamento della Corte d'Appello di Reggio Calabria:
http://www.ca.reggioocalabria.giustizia.it/sezione-trasparenza-valutazione-e-merito_199.html (nota 400).
- Codice di comportamento della Corte d'Appello di Trento:
https://www.corteappello.trento.it/allegati_sito/codice_comportamento.pdf (nota 400).
- Codice di comportamento della Corte d'Appello di Venezia: https://ca-venezia.giustizia.it/codice-comportamento-dipendentipubblici_441.html (nota 400).
- Decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.delpresidente.della.repubblica:2013-04-16;62> (nota 400).
- Decreto ministeriale 23 febbraio 2018:
https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_8_1.page?contentId=SDC104964&previousPage=mg_2_17_1_3 (nota 400).
- Decreto legislativo 8 giugno 2001, n. 231: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2001-06-08;231> (nota 416).
- ASSONIME, *L'Organismo di Vigilanza nella prassi delle imprese a vent'anni dal d.lgs. 231/2001*, in *Note e Studi*, 2021, X,
https://www.assonime.it/_layouts/15/Assonime.CustomAction/GetPdfToUrl.aspx?PathPdf=https://www.assonime.it/attività-editoriale/studi/Documents/Note%20e%20Studi%202010-2021.pdf (nota 421).
- Legge 3 agosto 2009, n. 116: https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2009-08-03;116!vig_ (nota 427).

- Legge 28 giugno 2012, n. 110: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2012-06-28:110> (nota 428).
- MINISTERO DELLA GIUSTIZIA-GABINETTO DEL MINISTRO, *Piano della Performance del Ministero della Giustizia per il triennio 2020-2022*, https://www.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/piano_performance_2020-2022.pdf, 2020 (nota 432).